

**ZASADY I TRYB POSTĘPOWANIA W SPRAWIE
NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO
W ŚLĄSKIM UNIWERSYTECIE MEDYCZNYM W KATOWICACH**

§ 1

POSTANOWIENIA OGÓLNE

1. Zasady i tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach, zwane dalej Zasadami, określają czynności oraz sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach, a w szczególności:
 - 1) szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
 - 2) zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz zwalniania z tej opłaty;
 - 3) sposób wyznaczania członków komisji habilitacyjnej.
2. Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach, zwany dalej SUM, jako podmiot habilitujący, posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinach: nauki medyczne, nauki farmaceutyczne, nauki o zdrowiu.
3. W SUM stopień doktora habilitowanego nadają Rada Dziedziny Naukowej oraz Rady Dyscyplin Naukowych. Ilekroć w Zasadach mowa jest o właściwej Radzie należy przez to rozumieć odpowiednio Radę Dziedziny Naukowej, Radę Dyscypliny Nauk Medycznych, Radę Dyscypliny Nauk o Zdrowiu, Radę Dyscypliny Nauk Farmaceutycznych, która zgodnie z obowiązującymi w SUM regulacjami jest właściwa do prowadzenia postępowania ws. nadania stopnia doktora habilitowanego dla danego kandydata.
4. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego stosuje się Zasady oraz przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, a w zakresie nieuregulowanym w powyższej ustawie – przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

§ 2

**POSIEDZENIA I TRYB PODEJMOWANIA UCHWAŁ PRZEZ RADĘ DZIEDZINY
NAUKOWEJ, RADY DYSCYPLIN NAUKOWYCH ORAZ KOMISJĘ HABILITACYJNĄ**

1. Uchwały Rady Dziedziny Naukowej oraz Rady Dyscypliny Naukowej w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego zapadają w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków danej Rady, posiadających tytuł profesora lub profesora SUM.
2. Stopień doktora habilitowanego nadaje właściwa Rada w drodze decyzji administracyjnej.
3. Decyzję, o której mowa w ust. 2, podpisuje przewodniczący właściwej Rady.

4. Uchwały komisji habilitacyjnej zapadają w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej sześciu członków komisji, przy czym wymagana jest obecność przewodniczącego oraz sekretarza. Na wniosek kandydata podjęcie uchwały może nastąpić w głosowaniu tajnym, a komisja związana jest takim wnioskiem.
5. Uchwały podjęte przez komisję habilitacyjną podpisuje przewodniczący tej komisji.
6. Posiedzenia komisji habilitacyjnej oraz kolokwia habilitacyjne są protokołowane przez sekretarza. Protokoły podpisuje sekretarz oraz przewodniczący komisji.
7. Posiedzenia właściwych Rad, komisji habilitacyjnych oraz kolokwia habilitacyjne mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, przy uwzględnieniu obowiązujących aktów wewnętrznych SUM, a także przy zapewnieniu:
 - 1) transmisji posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - 2) wielostronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

§ 3

KANDYDAT DO STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

1. Kandydat do stopnia doktora habilitowanego, zwany dalej kandydatem, powinien spełniać następujące wymagania:
 - 1) posiadać stopień doktora,
 - 2) posiadać w dorobku co najmniej dwa osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji naukowych lub międzynarodowych lub
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne,
 - 3) wykazywać się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.
2. W przypadku osiągnięcia w postaci cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych do minimalnego dorobku zalicza się także artykuły naukowe opublikowane w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych ujętych w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, nawet jeśli opublikowanie artykułu nastąpiło przed dniem ogłoszenia tego wykazu. Do osiągnięć, o których mowa powyżej zalicza się również artykuły opublikowane przed 01.01.2019 r. w czasopismach naukowych, które były ujęte na liście A albo C dotychczasowego ministerialnego wykazu czasopism naukowych, albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym w przypadku listy B zaliczane będą wyłącznie artykuły naukowe, którym za opublikowanie przyznawanych było co najmniej 10 punktów.

3. W przypadku publikacji wieloautorskich będących częścią cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych kandydat przedkłada podpisane przez wszystkich współautorów oświadczenia dotyczące ich merytorycznego wkładu w powstanie publikacji, zgodne z załącznikiem nr 1 do niniejszych Zasad. Obowiązują przy tym następujące zasady:
 - 1) Oświadczenie powinno określać merytoryczny wkład wszystkich współautorów w powstanie publikacji;
 - 2) W przypadku, gdy publikacja wieloautorska ma więcej niż 5 współautorów oświadczenie podpisuje kandydat oraz co najmniej 4 pozostałych współautorów;
 - 3) Oświadczenie może zostać podpisane własnoręcznym podpisem, kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym;
 - 4) Niedopuszczalne jest przedkładanie skanów podpisanych oświadczeń;
 - 5) Dla jednej publikacji składa się jedno oświadczenie;
 - 6) Kandydat jest zwolniony z obowiązku uzyskania podpisu na oświadczeniu w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego, albo jego uszczerbku na zdrowiu, uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego podpisu;
 - 7) Jeśli z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie podpisów od co najmniej 4 współautorów, kandydat może załączyć oświadczenie redaktora publikacji, pierwszego autora, autora korespondencyjnego, kierownika projektu lub przewodniczącego zespołu, określające indywidualny wkład kandydata w powstanie tej publikacji;
 - 8) Jeśli z przyczyn niezależnych od kandydata, nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń w/w osób, kandydat składa oświadczenie z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczeń przez w/w osoby;
 - 9) Konieczność przedłożenia oświadczeń dotyczy wyłącznie publikacji wieloautorskich przedstawionych jako osiągnięcia naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny. Nie przedkłada się oświadczeń do pozostałych publikacji stanowiących dorobek naukowy kandydata.
4. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
5. Obowiązek publikacji danego osiągnięcia nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

§ 4

WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek kandydata składany do SUM jako podmiotu habilitującego za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej, zwanej dalej RDN.
2. Na wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego składają się następujące dokumenty:
 - 1) dokumenty wskazane przez RDN, przygotowane na aktualnych, udostępnionych przez RDN wzorach:
 - a) wniosek przewodni,
 - b) dane wnioskodawcy,
 - c) kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora,

- d) autoreferat przedstawiający opis kariery zawodowej oraz istotnej aktywności naukowej albo artystycznej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej, wraz z kopiami dokumentów potwierdzającymi określone osiągnięcia, w szczególności dotyczących staży naukowych, grantów, publikacji powstałych w wyniku prowadzenia badań w więcej niż jednej jednostce naukowej,
 - e) wykaz osiągnięć naukowych albo artystycznych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny,
- 2) dokumenty wskazane przez ŚUM jako podmiot habilitujący:
- a) oświadczenia współautorów o merytorycznym udziale w powstaniu publikacji, o których mowa w § 3, ust. 3,
 - b) oświadczenie o przejęciu płatności za postępowanie, zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 3A, 3B lub 3C do niniejszych Zasad,
 - c) analiza bibliometryczna wykonana przez Bibliotekę ŚUM lub bibliotekę podmiotu naukowego, w którym zatrudniony jest kandydat,
 - d) oświadczenie o wcześniejszych postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, którego wzór określa załącznik nr 2 do niniejszych Zasad.
3. Analiza, o której mowa w ust. 2 pkt 2 lit. c, powinna rozpoczynać się od wskazania monografii lub publikacji wchodzących w skład cyklu stanowiącego jedno z osiągnięć naukowych kandydata i jednoznacznie stwierdzać, czy spełniają one warunki wymienione w § 3 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2.
- W analizie należy zawrzeć jedno z następujących sformułowań:
- „Cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych stanowiących osiągnięcie naukowe w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego - opublikowanych w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z art. 219 ust. 2. pkt 2 lit. b Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce”*
- lub
- „Monografia naukowa - wydana przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym - zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce”.*
4. RDN dokonuje oceny formalnej wniosku oraz przekazuje go do ŚUM w terminie czterech tygodni od dnia jego otrzymania. Wnioski proceduje Rada Dziedziny Naukowej albo właściwa Rada Dyscypliny Naukowej.
5. W terminie czterech tygodni od dnia otrzymania wniosku właściwa Rada:
- a) podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia/niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, przy czym nie może podjąć uchwały o niewyrażeniu zgody w przypadku, gdy ŚUM został wskazany przez RDN jako drugi w kolejności podmiot habilitujący,
 - b) w przypadku niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania, zwraca wniosek do RDN, która wyznaczy inny podmiot habilitujący.
6. W przypadku wycofania wniosku po powołaniu komisji habilitacyjnej:
- 1) ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym,

- 2) wnioskodawca nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres 2 lat.

§ 5

KOMISJA HABILITACYJNA I RECENZENCI

1. W terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji od RDN o wyznaczeniu czterech członków komisji habilitacyjnej, właściwa Rada powołuje komisję habilitacyjną.
2. Komisja habilitacyjna składa się z siedmiu osób, w tym:
 - 1) czterech członków wyznaczonych przez RDN:
 - a) przewodniczącego,
 - b) trzech recenzentów,
 - 2) trzech członków wyznaczonych przez ŚUM na podstawie rekomendacji przewodniczącego lub zastępcy przewodniczącego właściwej Rady:
 - a) dwóch członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w ŚUM, w tym sekretarza,
 - b) jednego recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem ŚUM.
3. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu na sporządzenie recenzji w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
4. Recenzent oświadcza, że brak jest jakichkolwiek przesłanek mogących stanowić wątpliwości co do jego bezstronności (w tym w szczególności ze względu na pokrewieństwo z kandydatem, wspólne granty, wspólne publikacje).
5. Komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, z zastrzeżeniem, że opinia ta nie może być pozytywna, jeśli co najmniej dwie recenzje są negatywne. Uchwała ta zawiera uzasadnienie.
6. Komisja habilitacyjna przekazuje uchwałę, o której mowa w ust. 5 wraz z dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przewodniczącemu właściwej Rady w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji przez komisję habilitacyjną.
7. Sekretarz komisji habilitacyjnej zapewnia obsługę techniczną i organizacyjną posiedzeń komisji habilitacyjnej.
8. Członek, który nie może wziąć udziału w posiedzeniu komisji przedstawia usprawiedliwienie przewodniczącemu komisji, a informacja o nieobecności jest odnotowywana przez sekretarza w protokole z posiedzenia komisji.
9. Dokumentacja z kolokwium habilitacyjnego i posiedzenia komisji habilitacyjnej, w tym opinia ws. nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, może być dostarczona do ŚUM:
 - 1) w wersji elektronicznej, podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym,
 - 2) w wersji papierowej, podpisana własnoręcznym podpisem.

§ 6

RECENZJE W POSTĘPOWANIU W SPRAWIE
NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

1. Po powołaniu komisji habilitacyjnej przewodniczący właściwej Rady przekazuje recenzentom wniosek kandydata o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
2. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku oceniają, czy osiągnięcia naukowe kandydata odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i przygotowują recenzje, które powinny zawierać jasno określoną i jednoznaczną konkluzję (pozytywną lub negatywną) wraz z odpowiednim uzasadnieniem.
3. Recenzja może być dostarczona do ŚUM:
 - 1) w wersji elektronicznej, podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym albo
 - 2) w wersji papierowej, podpisanej własnoręcznym podpisem, po uprzednim przesłaniu skanu recenzji na adres e-mail pracownika Sekcji ds. Rozwoju Naukowego.
4. W przypadku złożenia recenzji wykonanej w sposób nieprawidłowy lub niepełny przewodniczący właściwej Rady może wskazać zastrzeżenia, zażądać od recenzenta poprawienia lub uzupełnienia recenzji oraz wyznaczyć termin na ich dokonanie.
5. Po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący właściwej Rady niezwłocznie przekazuje wszystkie recenzje w wersji elektronicznej za pośrednictwem pracownika Sekcji ds. Rozwoju Naukowego wszystkim członkom komisji habilitacyjnej.

§ 7

KOŁOKWIUM HABILITACYJNE

1. Komisja habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych lub artystycznych.
2. Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.
3. Kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny, z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych. Odbywa się ono na otwartym posiedzeniu komisji habilitacyjnej z udziałem kandydata. Kolokwium habilitacyjne oraz posiedzenie komisji habilitacyjnej mogą odbyć się jednego dnia, kolejno po sobie.
4. Kolokwium habilitacyjne prowadzi przewodniczący komisji habilitacyjnej.
5. Kolokwium habilitacyjne przebiega następująco:
 - 1) kandydat przedstawia swoje osiągnięcia naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny będące podstawą wniosku o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego,
 - 2) przewodniczący komisji habilitacyjnej otwiera dyskusję, w trakcie której wszyscy obecni na kolokwium habilitacyjnym członkowie komisji habilitacyjnej uprawnieni są do zadawania pytań kandydatowi, przy czym nie umożliwia się zabierania głosu obserwatorom publicznego kolokwium habilitacyjnego,
 - 3) kandydat odpowiada na pytania i ustosunkowuje się do uwag,

- 4) komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę o przyjęciu/odmowie przyjęcia kolokwium habilitacyjnego, przy czym odmowa przyjęcia kolokwium habilitacyjnego nie jest równoznaczna z wyrażeniem negatywnej opinii w rozumieniu § 5 ust. 5.
6. Po zakończeniu kolokwium habilitacyjnego komisja habilitacyjna rozpoczyna posiedzenie niejawnie, bez udziału kandydata oraz publiczności, podczas którego członkowie komisji habilitacyjnej podejmują uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.
7. Z przebiegu kolokwium habilitacyjnego i z posiedzenia komisji habilitacyjnej sporządza się odrębne protokoły, które wraz z uchwałą o przyjęciu/odmowie przyjęcia kolokwium habilitacyjnego, uchwałą zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego oraz dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, zostają przekazane w trybie określonym w § 5 ust. 6.

§ 8

NADANIE STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

1. Właściwa Rada w terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje uchwałę nadającą lub odmawiającą nadania stopnia doktora habilitowanego, z zastrzeżeniem, że właściwa Rada jest związana opinią negatywną komisji habilitacyjnej i w takim wypadku obligatoryjnie odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego.
2. Uchwała o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego zawiera uzasadnienie. Kandydatowi przysługuje prawo do wniesienia od niej odwołania do RDN, za pośrednictwem Rady, która ją wydała, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

§ 9

ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach kończy się:

- 1) uchwałą o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego,
- 2) umorzeniem postępowania w sprawie nadania stopnia na pisemny wniosek kandydata lub w przypadku jego śmierci, albo w innych przypadkach wskazanych w przepisach prawa.

§ 10

OBOWIĄZKI SPRAWOZDAWCZE I INFORMACYJNE

1. ŚUM udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej, zwanym dalej BIP, na swojej stronie podmiotowej:
 - 1) wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego (wniosek przewodni, autoreferat, wykaz osiągnięć);
 - 2) informację o składzie komisji habilitacyjnej;
 - 3) recenzje;
 - 4) informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego (nie później niż w terminie 10 dni przed wyznaczonym terminem przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego);

- 5) uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem;
 - 6) uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo o odmowie jego nadania.
2. Wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP zamieszczane są w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

§ 11

ZASADY USTALANIA WYSOKOŚCI OPŁAT ZA POSTĘPOWANIE ORAZ ZWALNIANIE Z TEJ OPŁATY

1. Wysokość opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (dalej: opłata) stanowią sumy kosztów związanych z prowadzeniem tego postępowania.
2. Koszty związane z przeprowadzeniem postępowania ws. nadania stopnia doktora habilitowanego obejmują:
 - 1) wynagrodzenia za sporządzenie recenzji ustalone zgodnie z przepisami ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,
 - 2) wynagrodzenia komisji habilitacyjnej ustalone zgodnie z przepisami ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,
 - 3) pochodne od wynagrodzeń, o których mowa w pkt 1 i 2,
 - 4) koszty pośrednie w wysokości określonej w obowiązującym w dniu zawarcia umowy z kandydatem/jednostką Zarządzeniu Rektora ŚUM regulującym wskaźniki narzutów kosztów pośrednich dla działalności realizowanych w ŚUM obliczone od sumy kosztów wymienionych w pkt 1 – 3.
3. W przypadku kandydata, który jest nauczycielem akademickim albo pracownikiem naukowym ŚUM, koszty postępowania ponosi ŚUM, z zastrzeżeniem ust. 4.
4. Kandydat, o którym mowa w ust. 3, zobowiązany jest do wniesienia opłaty za przeprowadzenie postępowania w przypadku, gdy w czasie trwania postępowania utraci status nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego ŚUM. W takim przypadku kandydat zobowiązany będzie do wniesienia opłaty w pełnej wysokości.
5. Od kandydata niebędącego nauczycielem akademickim albo pracownikiem naukowym ŚUM pobiera się opłatę na podstawie zawartej umowy z kandydatem lub z jednostką zatrudniającą kandydata, z zastrzeżeniem, że w przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia lub instytut PAN lub instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
6. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego zatrudnionego w więcej niż jednym podmiocie, o którym mowa w ust. 4, koszty postępowania:
 - 1) ponosi podmiot będący podstawowym miejscem pracy tego nauczyciela albo pracownika, chyba że podmioty umówią się inaczej;
 - 2) są ponoszone na podstawie umowy między podmiotami, jeżeli żaden z nich nie został wskazany jako podstawowe miejsce pracy tego nauczyciela albo pracownika.
7. Kandydat do stopnia doktora habilitowanego składa, wraz z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, stosowne oświadczenie (własne lub pracodawcy) o przejściu płatności za przeprowadzenie postępowania. Wzory oświadczeń, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, określają odpowiednio załączniki nr 3A, 3B i 3C do niniejszych Zasad.

8. W przypadku złożenia przez kandydata oświadczenia o samodzielnym ponoszeniu kosztów postępowania, zawierana jest imienna umowa z kandydatem jako osobą fizyczną.
9. Opłata, o której mowa w ust. 1, wnoszona jest niezależnie od wyniku postępowania.
10. W uzasadnionych przypadkach, wynikających w szczególności z udokumentowanej trudnej sytuacji życiowej lub materialnej kandydata, Rektor może zwolnić go z opłaty w całości lub w części.

OŚWIADCZENIE WSPÓŁAUTORÓW
o merytorycznym udziale w powstaniu publikacji:
monografii/artykułu naukowego wchodzącego w skład cyklu powiązanych tematycznie
artykułów naukowych*

publikacja nr

.....
tytuł publikacji, czasopismo lub wydawca, rok wydania, tom, strony

.....
imiona i nazwiska autorów publikacji

Wyrażam zgodę na przedstawienie wyżej wymienionej publikacji w postępowaniu
habilitacyjnym
.....

imię i nazwisko habilitanta

oraz oświadczam, że mój merytoryczny udział w powstaniu w niniejszej publikacji polegał na:

Lp.	Autor	Określenie merytorycznego udziału w powstaniu publikacji	Podpis
1	Imię i nazwisko (habilitant)	<i>np. koncepcja pracy, zbieranie danych, analiza danych, wykonanie doświadczeń techniką, analiza statystyczna wyników eksperymentów zilustrowanych na ryc., przygotowanie tekstu manuskryptu zamieszczonego w rozdziale, kierowanie projektem naukowym obejmującym badania opisane w pracy, wykonanie analiz laboratoryjnych, analiza statystyczna danych, analiza piśmiennictwa, analiza wyników, koncepcja pracy, korekta manuskryptu, zbieranie danych, przygotowanie dyskusji, przygotowanie bazy danych, itp.</i>	
2	Imię i nazwisko		

3	Imię i nazwisko		
4	Imię i nazwisko		
5	Imię i nazwisko		
6	Imię i nazwisko		
...	...	...	

*niepotrzebne skreślić

OŚWIADCZENIE O WCZEŚNIEJSZYCH POSTĘPOWANIACH W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

Należy wypełnić tylko część, która dotyczy – A lub B.

CZĘŚĆ A

Oświadczam, że wcześniej **nie ubiegałam/em się** o nadanie stopnia doktora habilitowanego w żadnym podmiocie habilitującym.

data i podpis kandydata

CZĘŚĆ B*

Oświadczam, że wcześniej **ubiegałam/em się** o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie w dyscyplinie
w podmiocie habilitującym:
.....

Data wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego:

Uzupełnić, jeśli dotyczy :

- Data powołania komisji habilitacyjnej:
- Data umorzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego:
W przypadku wycofania wniosku i umorzenia postępowania po powołaniu komisji habilitacyjnej:
 - 1) oświadczam, że niniejszy wniosek nie był podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym,
 - 2) oświadczam, że w ciągu ostatnich 2 lat nie ubiegałem się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.
- Data wydania decyzji o nadaniu/odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego:

data i podpis kandydata

*Jeżeli postępowań było więcej niż jedno to należy złożyć osobne oświadczenie dla każdego z nich.

**OŚWIADCZENIE O PRZEJĘCIU PŁATNOŚCI ZA POSTĘPOWANIE
W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO**

Należy wypełnić tylko część, która dotyczy – A, B lub C.

CZĘŚĆ A

miejscowość, data

imię i nazwisko kandydata

adres do korespondencji

nr telefonu i adres e-mail

**OŚWIADCZENIE KANDYDATA
O PRZEJĘCIU PŁATNOŚCI ZA POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA
DOKTORA HABILITOWANEGO**

Oświadczam, że przejmuję płatność za przeprowadzenie mojego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach.

Zobowiązuję się do wniesienia opłaty, obliczonej zgodnie z postanowieniami określonymi w odrębnej umowie, bez względu na wynik postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w tym również po jego umorzeniu.

podpis kandydata

**OŚWIADCZENIE O PRZEJĘCIU PŁATNOŚCI ZA POSTĘPOWANIE
W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO**

Należy wypełnić tylko część, która dotyczy – A, B lub C.

CZĘŚĆ B

miejscowość, data

nazwa, adres, NIP podmiotu

nr telefonu i adres e-mail

**OŚWIADCZENIE PRACODAWCY
O PRZEJĘCIU PŁATNOŚCI ZA POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA
DOKTORA HABILITOWANEGO**

Oświadczam, że jako podmiot będący podstawowym miejscem zatrudnienia
Pani/Pana*, przejmuję płatność za przeprowadzenie
postępowania

w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Śląskim Uniwersytecie Medycznym
w Katowicach.

Zobowiązuję się do wniesienia opłaty, obliczonej zgodnie z postanowieniami określonymi
w odrębnej umowie, bez względu na wynik postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
habilitowanego, w tym również po jego umorzeniu.

podpis osoby upoważnionej

**OŚWIADCZENIE O PRZEJĘCIU PŁATNOŚCI ZA POSTĘPOWANIE
W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO**

Należy wypełnić tylko część, która dotyczy – A, B lub C.

CZĘŚĆ C

miejscowość, data

imię i nazwisko kandydata

adres do korespondencji

nr telefonu i adres e-mail

**OŚWIADCZENIE KANDYDATA
BĘDĄCEGO NAUCZYCIELEM AKADEMICKIM/PRACOWNIKIEM NAUKOWYM*
ŚLĄSKIEGO UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W KATOWICACH
O ZWOLNIENIU Z OPŁAT ZA POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA
DOKTORA HABILITOWANEGO**

1. Oświadczam, że podlegam zwolnieniu z opłat za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego z uwagi na zatrudnienie jako nauczyciel akademicki/pracownik naukowy* w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach.
2. Oświadczam, że Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach jest moim podstawowym miejscem zatrudnienia.
3. Zobowiązuję się pokryć koszty za przeprowadzenie mojego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w przypadku utraty statusu nauczyciela akademickiego/pracownika naukowego* Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach w trakcie trwania niniejszego postępowania.
Zobowiązuję się do wniesienia opłaty, obliczonej zgodnie z postanowieniami określonymi w odrębnej umowie, bez względu na wynik postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w tym również po jego umorzeniu.

podpis kandydata

* niepotrzebne skreślić albo usunąć