

**ZASADY I TRYB POSTĘPOWANIA W SPRAWIE
NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO
W ŚLĄSKIM UNIWERSYTECIE MEDYCZNYM W KATOWICACH**

§ 1

POSTANOWIENIA OGÓLNE

1. Tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach, zwane dalej Zasadami, określają czynności oraz sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, zwanego dalej postępowaniem habilitacyjnym, w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach.
2. Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach, jako podmiot habilitujący, zwany dalej SUM, posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinach: nauk medycznych, nauk farmaceutycznych, nauk o zdrowiu.

§ 2

KANDYDAT DO STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

1. Kandydat do stopnia doktora habilitowanego, zwany dalej kandydatem, spełnia następujące wymagania:
 - 1) posiada stopień doktora w określonej dziedzinie nauki, przy czym nie jest wymagana zgodność dyscypliny, w której kandydat posiada stopień doktora z dyscypliną, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora habilitowanego,
 - 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji naukowych lub międzynarodowych lub
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne,
 - 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.
3. W postępowaniach wszczętych do minimalnego dorobku zalicza się także:
 - a) w cyklu - artykuły naukowe opublikowane w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych ujętych w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, nawet jeśli opublikowanie artykułu nastąpiło przed dniem ogłoszenia tego

- wykazu. Zaliczane będą również artykuły opublikowane przed 01.01.2019 r. w czasopismach naukowych, które były ujęte na liście A albo C dotychczasowego ministerialnego wykazu czasopism naukowych, albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym w przypadku listy B zaliczane będą wyłącznie artykuły naukowe, którym za opublikowanie przyznawanych było co najmniej 10 punktów.
- b) do 31.12.2021 r. – monografie naukowe wydane przez wydawnictwo ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, nawet jeśli opublikowanie monografii nastąpiło przed dniem ogłoszenia tego wykazu lub wydane przez SUM, pod warunkiem, że wydawnictwo zostało ujęte w tym wykazie.
2. W przypadku publikacji wieloautorskich kandydat przedkłada oświadczenie wszystkich współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie, którego wzór stanowi załącznik nr 1. W przypadku, gdy publikacja wieloautorska ma więcej niż 5 współautorów kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenie co najmniej 4 pozostałych współautorów. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego, albo jego uszczerbku na zdrowiu, uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie co najmniej 4 oświadczeń współautorów (publikacja wieloautorska ma więcej niż 5 autorów), kandydat może załączyć oświadczenie redaktora publikacji, pierwszego autora, autora korespondencyjnego, kierownika projektu lub przewodniczącego zespołu, określające indywidualny wkład kandydata w powstanie tej publikacji. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata, nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń w/w osób, kandydat składa takie oświadczenie z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczeń przez w/w osoby.
 3. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt. 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
 4. Obowiązek publikacji danego osiągnięcia nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

§ 3

WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA HABILITACYJNEGO

1. Postępowanie habilitacyjne wszczyna się na wniosek kandydata, w którym kandydat wskazał SUM, jako podmiot habilitujący, składany za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej, zwanej dalej RDN.
2. Wniosek, składany na wzorze udostępnionym przez RDN, obejmuje:
 - 1) wskazanie dziedziny i dyscypliny, w której kandydat ubiega się o stopień,
 - 2) opis kariery zawodowej habilitanta,
 - 3) wykaz osiągnięć, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 2,
 - 4) wskazanie Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach jako podmiotu wybranego do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego.
3. RDN dokonuje oceny formalnej wniosku oraz przekazuje go do SUM, jako podmiotu habilitującego, w terminie czterech tygodni od dnia jego otrzymania. Wnioski proceduje właściwa Rada Dyscypliny Naukowej albo Rada Dziedziny Naukowej, według wskazania, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, zgodnie z trybem określonym niniejszymi Zasadami.
4. W terminie czterech tygodni od dnia wpływu wniosku do SUM właściwa Rada Dyscypliny Naukowej albo Rada Dziedziny Naukowej:

- a) rozpatruje wniosek w formie uchwały w zakresie przyjęcia do procedowania albo odmowy przeprowadzenia postępowania,
 - b) w przypadku odmowy przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego przez SUM, zwraca wniosek do RDN, z zastrzeżeniem ust. 6.
5. Uchwały Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej, o których mowa w ust. 4 lit. a) zapadają w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy członków danej Rady, posiadających tytuł profesora i profesora Uczelni. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego, a jeśli on nie posiada tytułu profesora lub profesora Uczelni, decyduje głos najstarszego członka Rady, który brał udział w głosowaniu.
 6. Właściwa Rada Dyscypliny Naukowej albo Rada Dziedziny Naukowej nie może podjąć uchwały o odmowie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego, w przypadku gdy SUM został wskazany przez RDN jak drugi w kolejności podmiot habilitujący, ze względu na odmowę przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego przez pierwszy podmiot habilitujący. W takim przypadku tryb postępowania określony niniejszymi Zasadami stosuje się odpowiednio.
 7. W przypadku wycofania wniosku po powołaniu komisji habilitacyjnej:
 - 1) ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym,
 - 2) wnioskodawca nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres 2 lat.
 8. Uchwała właściwej Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej w sprawie odmowy przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego przez SUM nie podlega zaskarżeniu, a RDN wyznaczy inny podmiot habilitujący.

§ 4

KOMISJA HABILITACYJNA

1. W przyjętym do procedowania postępowaniu habilitacyjnym właściwa Rada Dyscypliny Naukowej albo Rada Dziedziny Naukowej powołuje komisję habilitacyjną, w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji od RDN o wyznaczeniu czterech członków komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego i trzech recenzentów.
2. Komisja habilitacyjna składa się z siedmiu osób, w tym:
 - 1) czterech członków wyznaczonych przez RDN:
 - c) przewodniczący
 - d) trzech recenzentów,
 - 2) trzech członków wyznaczonych przez SUM:
 - a) dwóch członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w SUM, w tym sekretarza,
 - b) jednego recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem SUM.
3. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu na sporządzenie recenzji w postępowaniu habilitacyjnym, o którym mowa w § 5 ust. 2.
4. Powołanie komisji habilitacyjnej następuje w głosowaniu jawnym w drodze uchwały właściwej Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej, zwykłą większością

- głosów w obecności co najmniej połowy członków danej Rady, posiadających tytuł profesora i profesora Uczelni. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego, a jeśli on nie posiada tytułu profesora lub profesora Uczelni, decyduje głos najstarszego członka Rady, który brał udział w głosowaniu.
5. Posiedzenia Komisji habilitacyjnej mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, przy uwzględnieniu obowiązujących aktów wewnętrznych Uczelni. Forma zdalna zapewnia w szczególności:
 - 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku
- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa, w tym umożliwiających zapewnienie tajności głosowań. Posiedzenia są protokołowane i podpisywane przez Sekretarza. Protokoły są podpisywane również przez Przewodniczącego tej Komisji.
 6. W szczególnych przypadkach, uzasadnionych wątpliwościami komisji habilitacyjnej dotyczącymi dokumentacji osiągnięć naukowych, komisja habilitacyjna może przeprowadzić z kandydatem rozmowę o jego osiągnięciach i planach naukowych.
 7. Komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy członków danej Komisji podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, z zastrzeżeniem że opinia ta nie może być pozytywna, jeśli co najmniej dwie recenzje są negatywne. Uchwała ta zawiera uzasadnienie. Na wniosek kandydata, podjęcie uchwały może nastąpić w głosowaniu tajnym, a Komisja ta jest związana takim wnioskiem.
 8. Członek, który nie może wziąć udziału w posiedzeniu Komisji winien przedstawić usprawiedliwienie Przewodniczącemu Komisji, a informacja o powodzie nieobecności jest odnotowywana w protokole z posiedzenia Komisji.
 9. Komisja habilitacyjna przekazuje uchwałę, o której mowa w ust. 7 wraz z dokumentacją postępowania habilitacyjnego w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania ostatniej recenzji, właściwemu Przewodniczącemu Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej.
 10. Uchwały podjęte przy użyciu środków komunikacji elektronicznej przez Komisję habilitacyjną podpisuje Przewodniczący tej Komisji.

§ 5

RECENZJE W POSTĘPOWANIU HABILITACYJNYM

1. Z każdym recenzentem w postępowaniu habilitacyjnym zawierana jest odrębna umowa, której wzór stanowi załącznik do Zarządzenia JM Rektora. Na tej podstawie, po powołaniu komisji habilitacyjnej właściwa Rada Dyscypliny Naukowej albo Rada Dziedziny Naukowej przekazuje recenzentom wniosek i dokumentację pozwalającą na prawidłową weryfikację, czy kandydat spełnia wymogi do nadania stopnia doktora habilitowanego.
2. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku i dokumentacji, o której mowa w ust. 1, oceniają, czy osiągnięcia naukowe kandydata odpowiadają wymaganiom do nadania stopnia doktora habilitowanego i przygotowują recenzję, która zawiera jednoznaczną konkluzję określającą charakter tej recenzji: pozytywny albo negatywny.
3. Recenzent przedstawia recenzję Przewodniczącemu właściwej Rady w wersji papierowej i elektronicznej. Recenzja powinna zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę osiągnięć naukowych i aktywności naukowej kandydata z punktu widzenia kryteriów określonych w ustawie.

4. W przypadku gdy otrzymana recenzja:
 - 1) nie zawiera konkluzji o spełnieniu bądź niespełnieniu wymagań ustawowych,
 - 2) zawiera inne uchybienia formalne Przewodniczący właściwej Rady może zwrócić się do recenzenta w jej celu uzupełnienia.
5. Po otrzymaniu ostatniej recenzji Przewodniczący właściwej Rady, niezwłocznie i nie później niż w terminie 7 dni, przekazuje wszystkie recenzje w wersji elektronicznej za pośrednictwem sekretarza komisji habilitacyjnej wszystkim członkom komisji habilitacyjnej.
6. Sekretarz komisji habilitacyjnej zapewnia obsługę techniczną i organizacyjną posiedzeń komisji habilitacyjnej.

§ 6

ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach kończy się:

- 1) decyzją o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego,
- 2) zamknięciem postępowania w sprawie nadania stopnia w przypadku wycofania wniosku kandydata lub w przypadku jego śmierci.

§ 7

NADANIE STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

1. Właściwa Rada Dyscypliny Naukowej albo Rada Dziedziny Naukowej w terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały, o której mowa w § 4 ust. 7, podejmuje w głosowaniu jawnym uchwałę i wydaje decyzję nadającą lub odmawiającą nadania stopnia doktora habilitowanego, z zastrzeżeniem że właściwa Rada jest związana opinią negatywną Komisji habilitacyjnej i obligatoryjnie odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego.
2. Właściwa Rada Dyscypliny Naukowej albo Rada Dziedziny Naukowej podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego albo odmowy nadania tego stopnia w głosowaniu jawnym, w którym udział biorą wyłącznie profesorowie i profesorowie Uczelni, na podstawie której wydaje decyzję administracyjną w tej sprawie. Decyzję podpisuje Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej.
3. Uchwały Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego albo odmowy nadania tego stopnia zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy członków danej Rady, posiadających tytuł profesora i profesora Uczelni. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego, a jeśli on nie posiada tytułu profesora lub profesora Uczelni, decyduje głos najstarszego członka Rady, który brał udział w głosowaniu.
4. Decyzja o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego zawiera uzasadnienie. Kandydatowi od wydanej decyzji przysługuje prawo do wniesienia odwołania do RDN w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Rady, która wydała tą decyzję.
5. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w zakresie nieuregulowanym niniejszymi Zasadami stosuje się przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

§ 8

NABYCIE URPAWNIENÍ RÓWNOWAŻNYCH

1. Osoba, która uzyskała stopień doktora w RP lub za granicą, może nabyć uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego w danej dyscyplinie, jeżeli:
 - a) podczas pracy w innym państwie przez co najmniej 5 lat kierowała samodzielnie zespołami badawczymi,
 - b) posiada znaczące osiągnięcia naukowe,
 - c) jest zatrudniona w podmiocie habilitującym posiadającym uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego w tej dyscyplinie na stanowisku profesora uczelni.
2. Decyzję w sprawie nabycia uprawnień wydaje w stosunku do osoby zatrudnionej w SUM JM Rektor.
3. JM Rektor przekazuje RDN decyzję, o której mowa w ust. 2, wraz z opisem kariery zawodowej i wykazem osiągnięć danej osoby.
4. Nabycie uprawnień następuje po upływie 4 miesięcy od dnia otrzymania przez RDN decyzji, o której mowa w ust. 2, jeżeli w tym okresie RDN w drodze decyzji administracyjnej nie wyrazi sprzeciwu i nie uchyli tej decyzji.
5. Osobie, która nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, przysługują uprawnienia doktora habilitowanego wynikające z przepisów powszechnie obowiązujących.

§ 9

OPLATY ZA POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

1. Od kandydata, który jest pracownikiem SUM nie pobiera się opłat za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, dalej: opłata.
2. Od kandydata, niebędącego pracownikiem SUM pobiera się opłatę na podstawie zawartej umowy, z zastrzeżeniem, że w przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia lub instytut PAN lub instytut badawczy lub instytut międzynarodowy. Opłatę wnosi się na rzecz Uczelni.
3. Jeżeli kandydat nie jest pracownikiem SUM, Rada Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej po otrzymaniu wniosku kandydata, lecz nie później niż 1 tydzień przed podjęciem uchwały, o której mowa w ust. 1, odbiera od kandydata pisemne zobowiązanie własne lub jednostki zatrudniającej kandydata, która będzie ponosić koszty postępowania, do zawarcia z SUM umowy, określającej między innymi sposób finansowania kosztów postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego. Wzór zobowiązania stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.
4. Po wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania zawierana jest umowa, która określa między innymi sposób finansowania kosztów postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego, zgodnie z aktualnie obowiązującym wzorem określonym w Zarządzeniu Rektora SUM.
5. W uzasadnionych przypadkach, dotyczących sytuacji materialnej kandydata, Rektor może zwolnić z opłaty w części lub w całości, jeżeli kandydat wykaże, że nie jest w stanie ponieść opłaty.
6. Wzór umowy, o której mowa w ust. 2 określa Zarządzenie JM Rektora SUM.
7. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego składa się z:

- a) wynagrodzenia za recenzje, w tym pochodne od wynagrodzeń,
- b) wynagrodzenia komisji habilitacyjnej, w tym pochodne od wynagrodzeń,
- c) poniesionych kosztów przejazdu recenzentów oraz członków komisji habilitacyjnej na posiedzenie komisji w tym postępowaniu, naliczonymi zgodnie z zasadami określonymi w Zarządzeniu JM Rektora,
- d) kosztów administracyjnych, oszacowanych zgodnie z zasadami określonymi w Zarządzeniu JM Rektora.

Minimalne opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego określa załącznik nr 3.

8. Pracownik SUM, któremu przysługuje zwolnienie z opłat, zgodnie z ust. 1, zobowiązany jest pokryć koszty za przeprowadzenie jego postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego, w przypadku utraty statusu pracownika SUM, w trakcie tego postępowania. W takim przypadku, kandydat zobowiązany będzie do pokrycia kosztów, wyszczególnionych w ust. 7 w taki sposób, że: koszty, o których mowa w ust. 7 lit. a), b) i c), powstałe po utracie uprawnień do zwolnienia z kosztów za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego zostaną poniesione przez kandydata, zaś koszty, o których mowa w ust. 7 lit. d) zostaną pokryte w części przez kandydata, i zostaną obliczone proporcjonalnie do liczby dni, w których kandydat pozostawał bez uprawnień do zwolnienia z kosztów, w stosunku do łącznego okresu trwania postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

§ 10

OBOWIĄZKI SPRAWOZDAWCZE I INFORMACYJNE

1. SUM udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej, recenzje, uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem oraz decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.
2. Wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszczane są przez upoważnionego pracownika administracyjnego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

§ 11

POSIEDZENIA ORGANÓW NADAJĄCYCH STOPNIE W SUM, KOŁOKWIUM HABILITACYJNE W FORMIE ZDALNEJ

11. Jeżeli komisja habilitacyjna zdecyduje o przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego, kolokwium to może być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, przy uwzględnieniu obowiązujących aktów wewnętrznych Uczelni. Forma zdalna zapewnia w szczególności:
 - 1) transmisję kolokwium w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy kolokwium mogą wypowiadać się w jego toku
 - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa, w tym umożliwiających zapewnienie tajności głosowań.

12. Posiedzenia właściwej Rady nadającej stopnie w SUM mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, przy uwzględnieniu obowiązujących aktów wewnętrznych Uczelni. Forma zdalna w szczególności:

- 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
- 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku

- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa, w tym umożliwiających zapewnienie tajności głosowań.

REKTOR

Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

prof. dr hab. n. med. Tomasz Szczepański