

ZASADY I TRYB POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA W ŚLĄSKIM UNIWERSYTECIE MEDYCZNYM W KATOWICACH

Tekst jednolity

POSTANOWIENIA OGÓLNE

§ 1

1. Zasady i tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach, zwane dalej Zasadami, określają czynności oraz sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach.
2. Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinach: nauk medycznych, nauk farmaceutycznych, nauk o zdrowiu. Uzyskanie stopnia doktora odbywa się w dwóch trybach:
 - 1) w ramach kształcenia w Szkole Doktorskiej,
 - 2) w trybie eksternistycznym.

KANDYDAT DO STOPNIA DOKTORA

§ 2

1. Kandydatem do stopnia doktora, zwanym dalej kandydatem, może być osoba, która:
 - 1) rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020,
 - 2) rozpoczęła kształcenie w Szkole Doktorskiej,
 - 3) ubiega się o nadanie stopnia w trybie eksternistycznym.
2. Kandydat do stopnia doktora spełnia następujące wymagania:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub:
 - a) posiada dyplom potwierdzający ukończenie studiów za granicą, który daje prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała,
 - b) posiada dyplom, który został uznany za równoważny polskiemu dyplomowi i tytułowi zawodowemu, który pozwala osobie posługiwać się odpowiednim polskim tytułem zawodowym,
 - c) w wyjątkowym przypadku, jest absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich, posiadającym najwyższą jakość osiągnięć naukowych,

- 2) uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (dalej: PRK), przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającym znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, zawierającym się w wykazie określonym w załączniku nr 1 do niniejszych Zasad,
- 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji naukowych lub
 - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw albo
 - c) jeden rozdział w monografii, o której mowa w lit. b.
3. W postępowaniach wszczętych do 31.12.2021 r. do minimalnego dorobku zalicza się także:
 - a) artykuły naukowe opublikowane w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych ujętych w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, nawet jeśli opublikowanie artykułu nastąpiło przed dniem ogłoszenia tego wykazu. Zaliczane będą również artykuły opublikowane przed 01.01.2019 r. w czasopismach naukowych, które były ujęte na liście A albo C dotychczasowego ministerialnego wykazu czasopism naukowych, albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym w przypadku listy B zaliczane będą wyłącznie artykuły naukowe, którym za opublikowanie przyznawanych było co najmniej 10 punktów,
 - b) monografie naukowe wydane przez wydawnictwo ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, nawet jeśli opublikowanie monografii nastąpiło przed dniem ogłoszenia tego wykazu lub wydane przez SUM, pod warunkiem, że wydawnictwo zostało ujęte w tym wykazie.
4. W przypadku publikacji wieloautorskich kandydat dołącza oświadczenie wszystkich współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie, według wzoru stanowiącego załącznik nr 7. W przypadku, gdy publikacja wieloautorska ma więcej niż 5 współautorów kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenie co najmniej 4 pozostałych współautorów. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego, albo jego uszczerbku na zdrowiu, uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie co najmniej 4 oświadczeń współautorów (publikacja wieloautorska ma więcej niż 5 autorów), kandydat może załączyć oświadczenie redaktora publikacji, pierwszego autora, autora korespondencyjnego, kierownika projektu lub przewodniczącego zespołu, określające indywidualny wkład kandydata w powstanie tej publikacji. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata, nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń w/w osób, kandydat składa takie oświadczenie z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczeń przez w/w osoby.

WYZNACZANIE I ZMIANA PROMOTORA, PROMOTORÓW
ALBO PROMOTORA I PROMOTORA POMOCNICZEGO

§ 3

1. Wyznaczanie oraz zmiana promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego dla kandydata, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i 2 odbywa się na zasadach określonych w Regulaminie Szkoły Doktorskiej, przy czym w odniesieniu do kandydata, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wyznacza się w terminie 2 miesięcy od dnia złożenia takiego wniosku.
2. Wyznaczanie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego dla kandydata, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 następuje na zasadach określonych w ust. 3 – 10.
3. Kandydat, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 składa wniosek o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego do właściwego ds. nauki prorektora, według wzoru określonego przez Radę Dziedziny Naukowej SUM. Wniosek po wstępnej formalnej weryfikacji zostaje przekazany do właściwego Przewodniczącego Rady Dziedziny Naukowej albo Rady Dyscypliny Naukowej. Wzór wniosku zawierającego oświadczenie kandydata o zobowiązaniu się do zapłaty za weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, bez względu na wynik tej weryfikacji oraz postępowania o nadanie stopnia doktora, określa Rada Dziedziny Naukowej uchwałą i podaje do publicznej wiadomości. Do wniosku Kandydat zobowiązany jest dołączyć *Arkusz Kandydata*, stanowiący załącznik nr 2 do niniejszych Zasad wraz z dokumentacją potwierdzającą zawarte w nim informacje. Do Arkusza Kandydata nie jest wymagane przedkładanie wydruków publikacji, Kandydat może złożyć wykaz dorobku naukowego na wzorze formularza stanowiącego załącznik nr 4.
4. Przewodniczący Rady Dziedziny Naukowej albo Rady Dyscypliny Naukowej powołuje Komisję do weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz rekomendacji promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, zwanej dalej Komisją Egzaminacyjną, w tym wskazuje jej Przewodniczącego i Sekretarza.
5. W skład Komisji Egzaminacyjnej wchodzi 5 osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny naukowej odpowiadającej tematyce planowanej rozprawy doktorskiej. Za pracę w komisji przysługuje jednorazowe wynagrodzenie, wypłacane zgodnie z Zarządzeniem Rektora. Proponowani: promotor, promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami Komisji.
6. W posiedzeniach Komisji Egzaminacyjnej mogą uczestniczyć, bez prawa głosu, osoby zaproszone przez Przewodniczącego tej Komisji, w tym eksperci niebędący członkami Rady Dziedziny Naukowej albo Rady Dyscypliny Naukowej.
7. Komisja Egzaminacyjna może zaprosić kandydata na wstępną rozmowę, w tym w zakresie informacji przedstawionych we wniosku o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Powyższe może nastąpić również na posiedzeniu, o którym mowa w § 6.
8. Promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wyznacza Przewodniczący Rady Dziedziny Naukowej albo Rady Dyscypliny Naukowej, po pozytywnej weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
9. Umowę z kandydatem/jednostką zatrudniającą kandydata o odpłatności za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora oraz weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK zawiera się po wyznaczeniu promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Wzór umowy określa Zarządzenie Rektora.

10. Określone w Regulaminie Szkoły Doktorskiej przesłanki, które mogą stanowić podstawy do zmiany promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego znajdują odpowiednie zastosowanie do Kandydata, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3, z zastrzeżeniem, że wniosek o zmianę składany jest do Przewodniczącego właściwej Rady, który podejmuje decyzję o zmianie, po zasięgnięciu opinii Komisji Egzaminacyjnej, o której mowa w § 3 ust. 4. W przypadku gdy Komisja Egzaminacyjna wyda opinię o konieczności zmiany promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, wydaje również rekomendację co do nowych kandydatur na wskazane funkcje.

WERYFIKACJA ZNAJOMOŚCI JĘZYKA OBCEGO NOWOŻYTNEGO NA POZIOMIE B2

§ 4

1. Po złożeniu wniosku o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego kandydat, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 zdaje egzamin z języka obcego nowożytnego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, zwanym dalej językiem obcym, z wyłączeniem kandydata, który potwierdził znajomość tego języka przedkładając do właściwego Przewodniczącego Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, zgodny z wykazem zawartym w Załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.
2. Weryfikację, o której mowa w ust. 1 przeprowadza powołana w terminie 2 miesięcy od dnia złożenia przez kandydata wniosku o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej Komisja dla przeprowadzenia egzaminu z języka obcego.
3. W skład Komisji, o której mowa w ust. 2, wchodzi co najmniej 3 osoby, z których co najmniej jedna uczy tego języka w szkole wyższej, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora.
4. Terminy weryfikacji ustala Dyrektor Szkoły Doktorskiej w porozumieniu z Komisjami.

WERYFIKACJA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ NA POZIOMIE 8 PRK

§ 5

1. Uznaje się, że kandydat, który zakończył z wynikami pozytywnymi kształcenie w ramach studiów doktoranckich, rozpoczętych od roku akademickiego 2012/2013 oraz kandydat, który zakończył z wynikami pozytywnymi kształcenie w Szkole Doktorskiej, uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji typowe dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach systemu szkolnictwa wyższego i nauki po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4 Polskiej Ramy Kwalifikacji, zwane: 8 PRK.
2. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, podlega weryfikacji spełniania wymagań w zakresie posiadania określonych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK na zasadach określonych w § 6.
3. Terminy weryfikacji ustala właściwy Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej w porozumieniu z Komisjami Egzaminacyjnymi.

1. Weryfikacja, o której mowa w § 5, odbywa się na posiedzeniu Komisji Egzaminacyjnej, w którym uczestniczy Kandydat.
2. Na posiedzeniu na podstawie wypełnionego przez Kandydata arkusza, składającego się z trzech bloków tematycznych: *Wiedza, Umiejętności i Kompetencje społeczne* i jednego ustnego egzaminu kierunkowego z dyscypliny odpowiadającej tematyce planowanej rozprawy doktorskiej (dalej: egzamin kierunkowy) Komisja dokonuje oceny spełnienia przez kandydata wymagań, zgodnie z wytycznymi dla poziomu 8 PRK, zawartych w obowiązujących przepisach prawa. Wytyczne do egzaminów określają załączniki nr 11 do 14, odpowiednio dla poszczególnych Rad.
3. Kandydat z Arkusza Kandydata może otrzymać maksymalnie 30 punktów, przy czym kandydatowi, który uzyskał minimum 16 punktów i zdał egzamin kierunkowy daje Kandydatowi potwierdzenie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, a wynik weryfikacji jest pozytywny.
4. Komisja Egzaminacyjna podejmuje czynności, w tym uchwały, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Komisji Egzaminacyjnej.
5. Uchwały Komisji Egzaminacyjnej podpisuje w jej imieniu Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej. Z przeprowadzonej weryfikacji Komisja Egzaminacyjna sporządza protokół i uchwałę, według wzorów stanowiących załączniki nr 15 i 16.
6. Sekretarz Komisji Egzaminacyjnej organizuje działalność Komisji Egzaminacyjnej.
7. Obrady Komisji Egzaminacyjnej odbywają się przy wykorzystaniu narzędzi technicznych umożliwiających ich prowadzenie na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.
8. Weryfikacja kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Informacje o wyniku zamieszcza się w protokole i uchwale. Komisja przekazuje właściwemu Przewodniczącemu protokół oraz uchwałę zawierającą informację o wyniku przeprowadzonej weryfikacji, celem wyznaczenia promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
9. W razie niemożności uczestniczenia Kandydata w posiedzeniu Komisji Egzaminacyjnej, Kandydat zobowiązany jest usprawiedliwić swoją nieobecność w formie pisemnej. W przypadku uprawdopodobnienia przez Kandydata, iż nieobecność wynika z okoliczności od niego niezależnych Komisja wyznacza kolejny termin posiedzenia, a w innym wypadku stwierdza, iż weryfikacja skończyła się ze skutkiem jak w przypadku uzyskania wyniku negatywnego.

POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

§ 7

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach prowadzi się w trzech etapach:

- 1) wszczęcie postępowania, w trybie określonym w § 8,
- 2) zasadniczego postępowania, w trybie określonym w § 9 do § 12,
- 3) zakończenie postępowania, w trybie określonym w § 13 i 14.

WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA
ORAZ TRYB ZŁOŻENIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 8

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek kandydata, spełniającego wymagania wskazane w § 2 ust. 2 i 3, skierowany do właściwego Przewodniczącego Rady Dziedziny Naukowej albo Rady Dyscypliny Naukowej, z zastrzeżeniem, że w przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na niniejszych zasadach postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów w trybie określonym w § 3 ust. 1.
2. Wzór wniosku, o którym mowa w ust. 1, stanowi załącznik nr 3 do niniejszych Zasad. Jeśli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny, kandydat we wniosku wskazuje dyscyplinę, w której zostanie nadany stopień doktora, z tym że wniosek o wszczęcie składa się do Przewodniczącego Rady Dziedziny Naukowej.
3. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:
 - 1) rozprawę doktorską, przygotowaną zgodnie z wytycznymi zawartymi w Regulaminie Szkoły Doktorskiej, w 5 egzemplarzach oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisaną na informatycznym nośniku danych,
 - 2) streszczenie rozprawy doktorskiej w języku polskim oraz angielskim, w postaci papierowej oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisaną na informatycznym nośniku danych. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się jej opis w językach polskim i angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim nie dłuższe niż 10 stron.
 - 3) pozytywną opinię promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, na temat rozprawy doktorskiej,
 - 4) oryginały lub potwierdzone przez pracownika administracyjnego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach kserokopie dokumentów potwierdzających spełnianie kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1,
 - 5) wykaz dorobku naukowego zgodnie z formularzem stanowiącym załącznik nr 4 do niniejszych Zasad, potwierdzony przez Bibliotekę SUM,
 - 6) życiorys,
 - 7) wymagane zezwolenia, zgody lub pozytywne opinie na przeprowadzenie badań (w przypadkach wymaganych): właściwej komisji bioetycznej, właściwej komisji etycznej ds. doświadczeń na zwierzętach, na podstawie przepisów o organizmach genetycznie modyfikowanych, zgody wydane na badania na gatunkach chronionych lub na obszarach objętych ochroną,
 - 8) zaświadczenie ze szkoły doktorskiej o ukończeniu z wynikami pozytywnymi kształcenia w szkole doktorskiej albo ukończenia z wynikami pozytywnymi kształcenia w studium doktoranckim,
 - 9) oświadczenie o wcześniejszych przewodach doktorskich/postępowaniach o nadanie stopnia doktora kandydata, którego wzór stanowi załącznik nr 5 do niniejszych Zasad,
 - 10) oświadczenie kandydata o oryginalności rozprawy doktorskiej,
 - 11) oryginał lub potwierdzona przez pracownika administracyjnego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach kserokopia certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, poświadczających znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej

- B2, zawierających się w wykazie określonym w załączniku nr 1 do niniejszych Zasad. Wymóg nie dotyczy osób, które pozytywnie zdały egzamin, o którym mowa w § 4,
- 12) podpisaną przez Kandydata wybraną umowę licencyjną, na wzorze zgodnym z Zarządzenia Rektora,
 - 13) jeśli dotyczy – potwierdzenie wniesienia opłaty za weryfikację 8PRK.
4. Kryteria redakcyjne do rozprawy doktorskiej określa załącznik nr 8 do niniejszej Uchwały.
 5. W przypadku, gdy kandydat nie został dopuszczony do obrony rozprawy doktorskiej albo została mu wydana decyzja o odmowie nadania stopnia doktora, we wcześniejszych postępowaniach o nadanie stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
 6. Złożona rozprawa doktorska, będąca pracą pisemną, jest sprawdzana i weryfikowana pod względem samodzielności jej autora w przygotowaniu pracy przy pomocy Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, zgodnie z odpowiednim zastosowaniem Regulaminu antyplagiatowego w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach.
 7. W przypadku, gdy spełnione są warunki, o których mowa w ust. 5 lub kandydat nie spełnia wymagań wskazanych w § 2 ust. 2 i 3, lub rozprawa doktorska nie stanowi samodzielnej pracy kandydata, co zostało wykazane w procedurze określonej w ust. 6, właściwy Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora, zgodnie z trybem określonym odpowiednio w Kodeksie Postępowania Administracyjnego (dalej: KPA).
 8. Kandydatowi od postanowienia, o którym mowa w ust. 7, przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia do właściwego Przewodniczącego Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej, który wydał to postanowienie.
 9. W sytuacji, kiedy charakter pisemnej rozprawy doktorskiej wymaga od kandydata dostępu do informacji poufnych o przedmiocie badań oraz występuje konieczność umieszczenia ich w rozprawie doktorskiej, kandydat może w porozumieniu z promotorem wystąpić do Przewodniczącego właściwej Rady z pisemnym wnioskiem uzasadniając konieczność utajnienia fragmentów rozprawy doktorskiej zawierających informacje poufne.

ZASADNICZE POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

§ 9

1. Postępowanie zasadnicze w sprawie nadania stopnia doktora w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach składa się z:
 - 1) dopuszczenia do obrony,
 - 2) obrony rozprawy doktorskiej.
2. Właściwy Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej po wszczęciu postępowania o nadanie stopnia doktora powołuje co najmniej pięcioosobową Komisję Doktorską do dokonywania czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora, zwaną dalej Komisją Doktorską, składającą się z nauczycieli akademickich posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie i/lub specjalności, w której przygotowana jest rozprawa doktorska, oraz wskazuje Przewodniczącego oraz Zastępcę Przewodniczącego tej Komisji. W skład Komisji Doktorskiej wchodzi również recenzenci, wyznaczeni zgodnie z trybem wskazanym w § 10.
3. W skład Komisji Doktorskiej wyznaczonej dla danego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wchodzi dodatkowo promotor lub promotorzy.

4. Do każdego postępowania o nadanie stopnia doktora powoływana jest odrębna Komisja Doktorska.
5. Zakres czynności Komisji Doktorskiej:
 - a) przedstawienie propozycji recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora, zgodnie z trybem określonym w § 10,
 - b) wydawanie rekomendacji w zakresie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej,
 - c) przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej, w trybie określonym w § 12,
 - d) wydawanie opinii w przedmiocie nadania stopnia,
 - e) przedstawianie propozycji wyróżnienia rozprawy doktorskiej,
 - f) inne, zlecone przez właściwego Przewodniczącego Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej.
6. Komisja Doktorska może rekomendować dopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej kandydata, który uzyskał pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów, a także spełnił dodatkowe warunki dopuszczenia do obrony, określone w ust. 7.
7. Dopuszczony do obrony może zostać kandydat, który jest autorem/współautorem minimum dwóch publikacji z aktualnego wykazu wydawnictw oraz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych – sporządzonym przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, udostępnionego w Biuletynie Informacji Publicznej MNiSW, bez względu na czas opublikowania (przed czy po wszczęciu), przy czym żadna z tych publikacji nie stanowiła podstawy do wszczęcia postępowania. Warunek ten nie dotyczy Kandydatów, którzy jako rozprawę doktorską przedstawili cykl publikacji, składający się z minimum 2 publikacji, przy czym żadna z tych publikacji nie stanowiła podstawy do wszczęcia postępowania.
8. Komisja Doktorska w terminie miesiąca od otrzymania ostatniej recenzji w danym postępowaniu o nadanie stopnia doktora przekazuje Przewodniczącemu Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej rekomendację, o której mowa w ust. 5 lit. b. W przypadku negatywnej rekomendacji Komisja Doktorska przekazuje rekomendację wraz z wszystkimi aktami sprawy, w tym rozprawą doktorską oraz recenzjami.
9. Komisja Doktorska przekazuje wszystkie akta sprawy, w tym rozprawę doktorską oraz recenzje Przewodniczącemu Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej wraz z opinią w przedmiocie nadania stopnia, po przeprowadzeniu obrony, w trybie określonym w § 12.
10. Uchwały Komisji Doktorskiej zapadają w drodze głosowania jawnego, zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy jej Członków i są podpisywane przez Przewodniczącego. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego.
11. Posiedzenia Komisji Doktorskiej są protokołowane.
12. Protokoły są podpisywane przez osobę sporządzającą protokół oraz Przewodniczącego albo jego Zastępcę.
13. Obsługę administracyjno-techniczną Komisji Doktorskiej pełni pracownik administracyjny, wskazany przez właściwego ds. nauki prorektora.

SPÓSÓB WYZNACZANIA RECENZENTÓW

§ 10

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora właściwy Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej wyznacza 3 recenzentów spośród osób

- niebędących pracownikami Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach na podstawie kandydatur zaproponowanych przez Komisję Doktorską.
2. Otrzymane recenzje są przekazywane niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania, Komisji Doktorskiej, celem przygotowania przez nią rekomendacji w przedmiocie nadania stopnia.
 3. Recenzentem może być osoba, niebędąca pracownikiem SUM, posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora i jest specjalistą w dyscyplinie naukowej, w której przygotowana jest rozprawa doktorska.
 4. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków dotyczących posiadanego stopnia lub tytułu naukowego, o których mowa w ust. 3, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni, jeśli Rada Dyscypliny Naukowej albo Rada Dziedziny Naukowej uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
 5. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności (w tym w szczególności: pokrewieństwo, wspólne granty, wspólne publikacje z kandydatem, zależność zawodowa).
 6. Recenzenci zobowiązani są do sporządzenia recenzji rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia oraz niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od daty sporządzenia recenzji, dostarczają recenzję do właściwego Przewodniczącego Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej w formie papierowej i na elektronicznym nośniku danych, zapisaną w formacie pdf.
 7. Recenzja, o której mowa w ust. 6, powinna zawierać konkluzję wraz z uzasadnieniem dotyczącym w szczególności spełniania przez recenzowaną rozprawę doktorską warunków określonych w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
 8. W przypadku, gdy przekazana recenzja nie zawiera uzasadnionej konkluzji, o której mowa w ust. 7, Przewodniczący Rady zwraca się do recenzenta o jej niezwłoczne uzupełnienie.
 9. Konkluzja, o której mowa w ust. 2, może być:
 - 1) pozytywna;
 - 2) warunkowa, wskazująca na kwestie wymagające poprawy w rozprawie doktorskiej w celu spełnienia warunków określonych w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
 - 3) negatywna.
 10. W przypadku uchybienia przez recenzenta terminowi, o którym mowa w ust. 6, Przewodniczący Rady wzywa go do niezwłocznego, nie później niż w terminie 14 dni od dnia wezwania, przekazania recenzji, pod rygorem odstąpienia od umowy o sporządzenie recenzji z winy recenzenta.
 11. Przewodniczący Rady udostępnia do wglądu kandydatowi, na jego wniosek, recenzje rozprawy doktorskiej nie wcześniej, niż po ich otrzymaniu od wszystkich recenzentów.
 12. W przypadku otrzymania recenzji z konkluzją warunkową, o której mowa w ust. 9 pkt 2, kandydat przedkłada Przewodniczącemu Rady poprawioną rozprawę doktorską wraz z pisemnym ustosunkowaniem się do recenzji zawierającej konkluzję warunkową w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy od dnia otrzymania recenzji.
 13. Poprawioną rozprawę doktorską wraz z ustosunkowaniem się kandydata, o którym mowa w ust. 12, Przewodniczący Rady niezwłocznie doręcza wszystkim recenzentom. Następnie wszyscy recenzenci sporządzają recenzje poprawionej rozprawy doktorskiej wyłącznie z konkluzją pozytywną albo konkluzją negatywną.

DOPUSZCZENIE DO OBRONY

§ 11

1. Po otrzymaniu rekomendacji Komisji Doktorskiej, o której mowa w § 9 ust. 5 lit. b, opartej w szczególności na podstawie § 9 ust. 6 i 7, właściwy Przewodniczący Rady Dziedziny Naukowej albo Rady Dyscypliny Naukowej zwołuje posiedzenie Rady w celu podjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej kandydata albo odmowy dopuszczenia do publicznej obrony.
2. Uchwała Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej, o której mowa w ust. 1 zapada zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy członków danej Rady, w głosowaniu jawnym. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego.
3. Uchwała, o której mowa w ust. 1, stanowi podstawę do sporządzenia postanowienia o dopuszczeniu do publicznej obrony rozprawy doktorskiej kandydata albo odmowie dopuszczenia do publicznej obrony, które podpisuje Przewodniczący.
4. Kandydatowi od postanowienia, o którym mowa w ust. 3, przysługuje prawo do złożenia w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia zażalenia do Rady Doskonałości Naukowej, za pośrednictwem organu, który wydał to postanowienie.
5. W przypadku dopuszczenia do obrony lub pozytywnego rozpatrzenia zażalenia, o którym mowa w ust. 4, właściwy Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej w porozumieniu z promotorem, promotorami albo promotorem i promotorem pomocniczym i kandydatem ubiegającym się o nadanie stopnia doktora wyznacza termin obrony rozprawy doktorskiej, zgodnie z trybem określonym w § 12.

OBRONA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 12

1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji Doktorskiej z udziałem kandydata oraz promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego i recenzentów.
2. Przebieg obrony rozprawy doktorskiej:
 - 1) obronę rozprawy doktorskiej prowadzi Przewodniczący Komisji Doktorskiej lub jego Zastępca,
 - 2) promotor prezentuje działalność naukową kandydata,
 - 3) kandydat przedstawia główne założenia rozprawy doktorskiej,
 - 4) recenzenci przedstawiają swoje recenzje (w razie nieobecności recenzentów ich recenzje przedstawia osoba wyznaczona przez Przewodniczącego Komisji Doktorskiej),
 - 5) kandydat ustosunkowuje się do uwag zawartych w recenzjach,
 - 6) Przewodniczący otwiera dyskusję, w której mogą zabierać głos i zadawać pytania wszyscy obecni na posiedzeniu,
 - 7) kandydat odpowiada na zadawane pytania.
3. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej Komisja Doktorska odbywa posiedzenie niejawne, w którym udział biorą członkowie Komisji Doktorskiej, podczas którego podejmują uchwałę, w trybie określonym w § 9 ust. 8, w której wyraża opinię w sprawie nadania lub odmowie nadania stopnia doktora. O wyniku obrony rozprawy doktorskiej przed Komisją Doktorską powiadamia się ustnie kandydata oraz osoby uczestniczące w publicznej obronie.

4. Z przebiegu obrony rozprawy doktorskiej sporządza się protokół, który zostaje przekazany wraz z uchwałą, o której mowa w ust. 3 właściwemu Przewodniczącemu Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej w terminie 7 dni od dnia posiedzenia.

ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

§ 13

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach kończy się:

- 1) decyzją o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora,
- 2) umorzeniem postępowania w sprawie nadania stopnia na pisemny wniosek kandydata lub w przypadku jego śmierci, albo w innych przypadkach wskazanych w przepisach prawa w drodze postanowienia.

NADANIE STOPNIA DOKTORA

§ 14

1. Właściwy Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej zwołuje posiedzenie Rady w celu podjęcia uchwały w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora.
2. Uchwała Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej w sprawie nadania stopnia doktora zapada zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy członków danej Rady, posiadających tytuł profesora i profesora Uczelni, w głosowaniu jawnym. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego, a jeśli on nie posiada tytułu profesora lub profesora Uczelni, decyduje głos najstarszego członka Rady, który brał udział w głosowaniu.
3. Uchwała, o której mowa w ust. 1, stanowi podstawę do wydania decyzji administracyjnej o nadaniu albo odmowie nadania stopnia doktora, którą podpisuje Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej. Do decyzji, o której mowa w zdaniu pierwszym zastosowanie mają przepisy KPA oraz Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
4. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Rady, która wydała tę decyzję.

WYRÓŻNIENIE ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 15

1. Wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej może zgłosić:
 - a) recenzent,
 - b) Komisja Doktorska,
2. Warunkiem wyróżnienia rozprawy doktorskiej są:
 - a) wysoce pozytywne recenzje rozprawy,
 - b) wysoka wartość merytoryczna rozprawy,
 - c) opublikowanie całości lub części wyników rozprawy w formie pracy oryginalnej w recenzowanym czasopiśmie naukowym, posiadającym *Impact factor*, przy czym kandydat ubiegający się o stopień doktora powinien być pierwszym autorem przedmiotowej publikacji.

3. Wyróżnienia rozprawy doktorskiej dokonuje Rada Dyscypliny Naukowej albo Rada Dziedziny Naukowej na wniosek Komisji Doktorskiej lub recenzenta w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków danej Rady. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego.
4. Autor wyróżnionej rozprawy otrzymuje list gratulacyjny JM Rektora.

OPLATY ZA POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

§ 16

1. Od kandydata, który zakończył kształcenie na studiach doktoranckich rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020 albo w Szkole Doktorskiej oraz od pracownika SUM nie pobiera opłat za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Od kandydata, który ubiega się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym Uczelnia pobiera opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz za przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, z zastrzeżeniem, że w przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania oraz weryfikacji efektów kształcenia na poziomie 8 PRK ponosi zatrudniająca go uczelnia lub instytut PAN lub instytut badawczy lub instytut międzynarodowy. Opłaty wnosi się na rzecz Uczelni. Kwestia ponoszenia opłat uregulowana zostaje właściwą umową.
3. Kandydat/Jednostka zatrudniająca Kandydata, o których mowa w ust. 2 zobowiązana jest zapłacić za weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK bez względu na wynik tej weryfikacji.
4. W uzasadnionych przypadkach, dotyczących sytuacji materialnej kandydata, Rektor może zwolnić z opłaty w części lub w całości, jeżeli kandydat wykaże, że nie jest w stanie ponieść opłaty.
5. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa się z:
 - a) wynagrodzeń promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, w tym pochodne od wynagrodzeń (jeśli dotyczy),
 - b) wynagrodzeń recenzentów, w tym pochodne od wynagrodzeń (jeśli dotyczy),
 - a) poniesionych kosztów przejazdu promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego oraz recenzentów na posiedzenia komisji w tym postępowaniu, naliczonymi zgodnie z zasadami określonymi w Zarządzeniu JM Rektora,
 - b) kosztów administracyjnych, oszacowanych zgodnie z zasadami określonymi w Zarządzeniu JM Rektora.

Minimalne opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora – w zależności od wariantu - określają załączniki nr 9-10.

6. Opłata za weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK składa się z wynagrodzeń komisji przeprowadzającej weryfikację oraz kosztów administracyjnych uczelni i wynosi 2 150 zł, z zastrzeżeniem, że w weryfikacji brali udział wszyscy członkowie Komisji. Kwota ulega pomniejszeniu o 430 zł za każdego członka, który nie brał udziału w weryfikacji, pod warunkiem, że nie zaburzyło to *quorum*.
7. Wzór umowy, o której mowa w ust. 2 oraz wysokość opłat określa Zarządzenie JM Rektora SUM
8. Pracownik SUM, któremu przysługuje zwolnienie z opłat, zgodnie z ust. 1, zobowiązany jest pokryć koszty za przeprowadzenie jego postępowania o nadanie stopnia doktora oraz weryfikację spełnienia wymagań w zakresie posiadania określonych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji w SUM w przypadku utraty statusu

pracownika SUM, w trakcie powyższych postępowań. W takim przypadku, kandydat zobowiązany będzie do pokrycia kosztów, wyszczególnionych w ust. 5 i 6 w taki sposób, że: koszty, o których mowa w ust. 5 lit. b) i c) i ust. 6, a powstałe po utracie uprawnień do zwolnienia z kosztów za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora zostaną poniesione przez kandydata, zaś koszty, o których mowa w ust. 5 lit. a) i d) zostaną pokryte w części przez kandydata, i zostaną obliczone proporcjonalnie do liczby dni, w których kandydat pozostawał bez uprawnień do zwolnienia z kosztów, w stosunku do łącznego okresu trwania postępowania o nadanie stopnia doktora.

OBOWIĄZKI SPRAWOZDAWCZE I INFORMACYJNE

§ 17

1. Uczelnia nie później niż na 30 dni przez wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP na swojej stronie internetowej rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem oraz recenzje. Recenzje rozprawy doktorskiej zostają zamieszczone po ich przekazaniu właściwemu Przewodniczącemu Rady przez wszystkich recenzentów.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszczane są przez upoważnionego pracownika administracyjnego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

POSIEDZENIA ORGANÓW NADAJĄCYCH STOPNIE W SUM, OBRONY, EGZAMINY W FORMIE ZDALNEJ

§ 18

1. Obrona rozprawy doktorskiej i egzaminy mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, przy uwzględnieniu obowiązujących aktów wewnętrznych Uczelni. Forma zdalna zapewnia w szczególności:
 - 1) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku
 - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa, w tym umożliwiających zapewnienie tajności głosowań.
2. Posiedzenia właściwej Rady nadającej stopnie w SUM mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, przy uwzględnieniu obowiązujących aktów wewnętrznych Uczelni. Forma zdalna zapewnia w szczególności:
 - 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku
 - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa, w tym umożliwiających zapewnienie tajności głosowań.

REKTOR
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach
prof. dr hab. n. med. Tomasz Szczepański

