

Uchwała Nr 40/2020

(1)

Senatu Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

z dnia 22 kwietnia 2020 r.

w sprawie: wprowadzenia Zasad etyki publikacyjnej oraz procedur Wydawnictwa Śląskiego
Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

Na podstawie § 23 ust. 3 Statutu Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach (*Uchwała
Nr 31/2019 Senatu SUM z dnia 29.05.2019 r.*)

Senat Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach
uchwala, co następuje

§ 1

Wprowadza:

- 1) Zasady etyki publikacyjnej Wydawnictwa SUM, stanowiące Załącznik Nr 1 do niniejszej Uchwały,
- 2) Procedurę recenzji Wydawnictwa SUM, stanowiącą Załącznik Nr 2 do niniejszej Uchwały,
- 3) Procedurę wydawniczą Wydawnictwa SUM, stanowiącą Załącznik Nr 3 do niniejszej Uchwały.

§ 2

Wykonanie Uchwały powierza Rektorowi Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Senatu
Rektor**

Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

prof. dr hab. n. med. Przemysław Jałowiecki

ETYKA PUBLIKACYJNA WYDAWNICTWA SUM

§ 1

Postanowienia ogólne

1. Wydawnictwo Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach w celu przeciwdziałania nieuczciwym praktykom publikacyjnym kieruje się zasadami etyki zgodnymi z wytycznymi Komitetu ds. Etyki Publikacyjnej (ang. Committee on Publication Ethics – COPE; <https://publicationethics.org/>), a w razie wykrycia nierzetelności naukowej wspomaga się diagramami COPE (tłum. pol. Ewa Rozkosz, Sylwia Ufnalska <http://publicationethics.org/files/FullsetofPolishflowcharts.pdf>).
2. W procedurze recenzowania publikacji Wydawnictwo stosuje zalecenia Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego zawarte w opracowaniu „Dobre praktyki w procedurach recenzyjnych w nauce” (Warszawa 2011).

§ 2

Obowiązki wydawcy

1. Wydawca przestrzega obowiązujących procedur publikacyjnych, standardów wydawniczych i zasad etyki publikacyjnej oraz zapobiega praktykom niezgodnym z przyjętymi zasadami.
2. Do Wydawcy należy decyzja o przyjęciu tekstów do publikacji. W swojej decyzji opiera się na opinii recenzenta odnośnie do wartości naukowej tekstu, oryginalnego przedstawienia tematu oraz logicznego i klarownego wyводу.
3. Wydawca stosuje procedury zapewniające wysoką jakość merytoryczną i edytorską publikacji.
4. Wydawca przestrzega tajemnicy wydawniczej, tj. nie ujawnia informacji na temat zgłoszonych publikacji osobom niezwiązanym z procesem wydawniczym danej publikacji. Zapewnia poufność i bezpieczeństwo danych osobowych wszystkich osób współpracujących przy wydaniu publikacji.
5. Wydawca ocenia publikacje wyłącznie pod względem merytorycznym. Na ocenę tekstu nie mają wpływu inne czynniki, w szczególności takie jak rasa, płeć, wyznanie, pochodzenie, stopień sprawności czy przekonania polityczne autora.
6. Wydawca przeciwdziała konfliktom interesów między autorami, redaktorami i recenzentami.
7. Wydawca ma prawo wycofać publikację po jej wydaniu, jeśli:
 - a) wyjdą na jaw okoliczności świadczące o braku wiarygodności wyników badań i/lub fałszowaniu danych, a także niezamierzone błędy, np. w obliczeniach czy metodologiczne,
 - b) praca nosi znamiona plagiatu lub narusza zasady etyki publikacyjnej,
 - c) stwierdzi zaistnienie w odniesieniu do publikacji zjawisk typu „ghostwriting” lub „guest authorship”.
8. Wydawca zobowiązany jest do poddania wszystkich publikowanych prac weryfikacji w programie antyplagiatowym.

§ 3

Obowiązki redaktora naukowego (publikacja pracy zbiorowej)

1. Do redaktora naukowego należy decyzja o wyborze materiałów do publikacji. Przyjmując teksty, kieruje się ich wartością naukową, oryginalnym przedstawieniem tematu oraz logicznym i klarownym wywodem.
2. Redaktor dba o rzetelność naukową przygotowywanej publikacji. Może dokonywać niezbędnych zmian i poprawek. W przypadku podejrzeń o nieuczciwe praktyki (plagiat, fałszowanie wyników badań), powinien wycofać tekst z publikacji zbiorowej.
3. Redaktor naukowy uzyskuje od autorów publikacji akceptację poprawek wynikających z redakcji naukowej i ostatecznego kształtu wydawanej pozycji.
4. Redaktor ma prawo wycofać publikację po jej wydaniu, jeśli:
 - wyjdą na jaw powody świadczące o braku wiarygodności wyników badań i/lub fałszowaniu danych, a także niezamierzone błędy, np. w obliczeniach czy metodologiczne.
 - praca nosi znamiona plagiatu lub narusza zasady etyki wydawniczej.

§ 4

Obowiązki autora

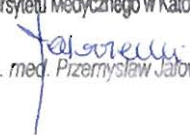
1. Autor może zgłaszać do wydania wyłącznie własne, oryginalne teksty, rzetelnie prezentujące dokonania naukowe oraz obiektywną interpretację wyników badań.
2. Autor, wykorzystując w pracy badania i/lub informacje innych naukowców, jest zobowiązany do oznaczenia autorstwa oraz podania źródeł ich pochodzenia.
3. Autor ma obowiązek udzielić dostępu do prezentowanych w publikacji danych również po opublikowaniu tekstu pracy.
4. W przypadku pracy wieloautorskiej autor zgłaszający publikację jest zobowiązany do ujawnienia wkładu poszczególnych autorów w jej powstanie.
5. Na autorze ciąży obowiązek uzyskania zgody od wszystkich właścicieli praw trzecich na umieszczenie w publikacji ilustracji, tabeli, rycin, zdjęć, cytatów itp.
6. Autor ma obowiązek uzyskania zgody odpowiednich komisji etycznych w przypadku prezentowania wyników badań przeprowadzanych z udziałem ludzi lub zwierząt.
7. Autor umieszcza w pracy bibliografię, w której ujmuje publikacje wykorzystane przy tworzeniu tekstu.
8. Autor ma obowiązek niezwłocznego poprawienia wszystkich błędów merytorycznych w tekście wskazanych przez redaktora na każdym etapie procesu wydawniczego bądź odkrytych po opublikowaniu pracy.

§ 5

Obowiązki recenzenta

1. Recenzent zapewnia, że między nim a autorem recenzowanej publikacji nie zachodzi konflikt interesów.
2. Recenzent jest zobowiązany wykonać recenzję w ustalonym terminie. W przypadku trudności z dotrzymaniem terminu recenzji lub innych przyczyn uniemożliwiających jej wykonanie recenzent jest zobowiązany niezwłocznie poinformować o tym redakcję.
3. Recenzent jest zobowiązany do zachowania poufności i nieujawniania recenzowanych prac osobom niezwiązanym z procesem wydawniczym danej publikacji.

4. Recenzent powinien zachować obiektywizm w ocenie, podpierając uwagi merytoryczną argumentacją, oraz unikać personalnej krytyki.
5. Recenzent nie może wykorzystywać recenzowanej pracy do osobistych potrzeb i korzyści.
6. Recenzent powinien zgłosić wydawcy swoje podejrzenia co do nierzetelności naukowej autora oraz wszelkie podobieństwa do innych prac noszące znamiona plagiatu.

REKTOR
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

prof. dr hab. n. med. Pizernyśław Jajowiecki

PROCEDURA RECENZJI WYDAWNICTWA SUM

§ 1

Postanowienia ogólne

Wszystkie publikacje, zakwalifikowane do wydania w Wydawnictwie Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, są poddawane procesowi recenzji przez niezależnego recenzenta (spoza SUM), specjalistę w danej dziedzinie, który posiada status samodzielnego pracownika naukowego (dr hab. lub prof. tytularny). Dopuszcza się recenzję publikacji lub jej części przez naukowca z tytułem doktora, jeśli niezbędny jest wybór specjalisty w wąskiej dziedzinie badań. Recenzent nie może pozostawać w bezpośrednich relacjach osobistych (pokrewieństwo, związki prawne, konflikt), relacji podległości zawodowej oraz prowadzić bezpośredniej współpracy naukowej z Autorem.

W procedurze recenzowania publikacji Wydawnictwo stosuje zalecenia Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego ujęte w opracowaniu „Dobre praktyki w procedurach recenzyjnych w nauce” (Warszawa 2011).

§ 2

Opracowanie recenzji

1. Recenzję należy przedstawić w formie pisemnej z jednoznaczną opinią o dopuszczeniu publikacji do wydania lub o jej odrzuceniu.
2. W recenzji należy dokonać oceny pracy pod względem: zawartości merytorycznej, oryginalności stawianych tez, zasadności podjętych badań, metodologii, poprawności formułowanych wniosków i sposobu ich prezentacji, a także sformułować wskazówki, które udoskonalą pracę. W szczególności opinia powinna zawierać:
 - a) ocenę pod względem naukowym,
 - b) ocenę zakresu tematycznego (jego zgodność z planem studiów i programem nauczania),
 - c) ocenę kompozycji pracy (adekwatność podziału książki i wzajemnych proporcji między rozdziałami),
 - d) ocenę sposobu wyłożenia materiału i jego ujęcie,
 - e) ocenę poprawności językowej i stylistycznej,
 - f) ocenę użytej terminologii, oznaczeń, symboli (układ SI), definicji itp.,
 - g) ocenę całkowitej objętości pracy (czy jest zwięzła, czy nie występują powtórzenia informacji, czy tekst nie jest przeładowany nadmiarem uwag ogólnych, zbyt dużą liczbą mało istotnych szczegółów itp.),
 - h) ocenę doboru tytułów i podtytułów,
 - i) ocenę doboru jakościowego ilustracji i tabel,
 - j) ocenę wartości i doboru piśmiennictwa,
 - k) sformułowanie postulatów i wskazówek dla autora mających na celu ulepszenie opracowania,
 - l) ocenę kręgu odbiorców.
3. Recenzent ocenia publikację sprawiedliwie, obiektywnie, rzetelnie, konstruktywnie, zgodnie z posiadaną wiedzą, terminowo, bez osobistych komentarzy.
4. Recenzent jest zobowiązany do zachowania poufności i nieudzielania informacji o publikacji osobom niezwiązanym z procesem wydawniczym danej publikacji.
5. Nazwisko recenzenta podaje się do wiadomości na stronie redakcyjnej publikacji.

PROCEDURA WYDAWNICZA WYDAWNICTWA SUM

§ 1

1. Podstawą działalności Wydawnictwa Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach jest roczny plan wydawniczy zaopiniowany przez Senacką Komisję ds. Nauki i zatwierdzony przez Senat.
2. Autorzy dokonują zgłoszeń do planu wydawniczego w odpowiedzi na zapytanie wystosowane przez Wydawnictwo.
3. Po zatwierdzeniu planu przez Senat autor jest informowany o zakwalifikowaniu propozycji publikacji do wydania, a następnie zawierana jest umowa autorska o przeniesienie autorskich praw majątkowych do dzieła.
4. Autorzy podręczników i skryptów otrzymują wynagrodzenie w wysokości określonej w umowie.
5. Autorzy są zobowiązani do przygotowania manuskryptu zgodnie z instrukcją dla autorów (link do instrukcji dla autorów).
6. Pracownik Wydawnictwa przesyła pracę w celu sprawdzenia w systemie antyplagiatowym.
7. Złożona publikacja zostaje przekazana do recenzji zgodnie z przyjętymi zasadami recenzowania publikacji w Wydawnictwie (link do procedury recenzowania).
8. Po wpływie recenzji do Wydawnictwa dokument zostaje przekazany autorowi w celu dokonania wskazanych przez recenzenta zmian.
9. Autor udziela pisemnej odpowiedzi, informując Wydawnictwo o wprowadzonych zmianach i uzupełnieniach wymaganych przez recenzenta.
10. Analiza recenzji oraz odpowiedzi autora pozwala na podjęcie ostatecznej decyzji o wydaniu publikacji.
11. Autor przekazuje do Wydawnictwa poprawiony tekst publikacji w celu dalszego opracowania, na które składają się:
 - adiustacja przez wyznaczonego redaktora oraz skład tekstu,
 - I i II korekta redakcyjna językowa i techniczna,
 - I i II korekta autorska (akceptacja lub odrzucenie zmian redakcyjnych przez autora),
 - przygotowanie w porozumieniu z autorem projektu okładki,
 - akceptacja przez autora ostatecznej wersji publikacji przygotowanej do druku lub opublikowania w postaci elektronicznej.
12. Druk publikacji lub wydanie w postaci elektronicznej.
13. Umieszczenie publikacji w sklepie Wydawnictwa (link do strony sklepu) lub Repozytorium Uczelni.
14. Przekazanie autorowi egzemplarzy autorskich publikacji.
15. Przekazanie egzemplarzy okazowych oraz obowiązkowych do właściwych bibliotek.