

Uchwała Nr 17/2021
Senatu Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach
z dnia 24 lutego 2021 r.

w sprawie: zmiany Uchwały Nr 43/2019 Senatu Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach z dnia 26 czerwca 2019 r. z późn. zm. w sprawie zasad i trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach.

Na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) oraz § 23 ust. 1 pkt 25 Statutu Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach (Uchwała Nr 31/2019 Senatu SUM z dnia 29 maja 2019 r.)

Senat Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach
uchwala, co następuje:

§ 1

W Załączniku Nr 1 do Uchwały Nr 43/2019 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach z dnia 26 czerwca 2019 r. z późn. zm. w sprawie zasad i trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach, wprowadza się następujące zmiany:

1) § 2 ust. 1 pkt 1 otrzymuje następujące brzmienie:

„1) rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020,”

2) w § 3:

a) ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie:

„3. Kandydat, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 składa wniosek o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego do właściwego ds. nauki prorektora, według wzoru określonego przez Radę Dziedziny Naukowej SUM. Wniosek po wstępnej formalnej weryfikacji zostaje przekazany do właściwego Przewodniczącego Rady Dziedziny Naukowej albo Rady Dyscypliny Naukowej. Wzór wniosku zawierającego oświadczenie kandydata o zobowiązaniu się do zapłaty za weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, bez względu na wynik tej weryfikacji oraz postępowania o nadanie stopnia doktora, określa Rada Dziedziny Naukowej uchwałą i podaje do publicznej wiadomości. Do wniosku Kandydat zobowiązany jest dołączyć Arkusz Kandydata, stanowiący załącznik nr 2 do niniejszych Zasad wraz z dokumentacją potwierdzającą zawarte w nim informacje. Do Arkusza Kandydata nie jest wymagane przedkładanie wydruków publikacji, Kandydat może złożyć wykaz dorobku naukowego na wzorze formularza stanowiącego załącznik nr 4.”

b) ust. 5 otrzymuje następujące brzmienie:

„5. W skład Komisji Egzaminacyjnej wchodzi 5 osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny naukowej odpowiadającej tematyce planowanej rozprawy doktorskiej. Za pracę w komisji przysługuje jednorazowe wynagrodzenie, wypłacane zgodnie z Zarządzeniem Rektora. Proponowani: promotor, promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami Komisji.”

- c) ust. 10 otrzymuje następujące brzmienie:
„10. Określone w Regulaminie Szkoły Doktorskiej przesłanki, które mogą stanowić podstawy do zmiany promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego znajdują odpowiednie zastosowanie do Kandydata, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3, z zastrzeżeniem, że wniosek o zmianę składany jest do Przewodniczącego właściwej Rady, który podejmuje decyzję o zmianie, po zasięgnięciu opinii Komisji Egzaminacyjnej, o której mowa w § 3 ust. 4. W przypadku gdy Komisja Egzaminacyjna wyda opinię o konieczności zmiany promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, wydaje również rekomendację co do nowych kandydatur na wskazane funkcje.”
- 3) § 4 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:
„1. Po złożeniu wniosku o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego kandydat, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 zdaje egzamin z języka obcego nowożytnego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, zwanym dalej językiem obcym, z wyłączeniem kandydata, który potwierdził znajomość tego języka przedkładając do właściwego Przewodniczącego Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, zgodny z wykazem zawartym w Załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.”
- 4) § 5 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:
„1. Uznaje się, że kandydat, który zakończył z wynikami pozytywnymi kształcenie w ramach studiów doktoranckich, rozpoczętych od roku akademickiego 2012/2013 oraz kandydat, który zakończył z wynikami pozytywnymi kształcenie w Szkole Doktorskiej, uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji typowe dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach systemu szkolnictwa wyższego i nauki po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4 Polskiej Ramy Kwalifikacji, zwane: 8 PRK.”
- 5) w § 6:
- a) ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:
„2. Na posiedzeniu na podstawie wypełnionego przez Kandydata arkusza, składającego się z trzech bloków tematycznych: Wiedza, Umiejętności i Kompetencje społeczne i jednego ustnego egzaminu kierunkowego z dyscypliny odpowiadającej tematyce planowanej rozprawy doktorskiej (dalej: egzamin kierunkowy) Komisja dokonuje oceny spełnienia przez kandydata wymagań, zgodnie z wytycznymi dla poziomu 8 PRK, zawartych w obowiązujących przepisach prawa. Wytyczne do egzaminów określają załączniki nr 11 do 14, odpowiednio dla poszczególnych Rad.”
- b) ust. 4 otrzymuje następujące brzmienie:
„4. Komisja Egzaminacyjna podejmuje czynności, w tym uchwały, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Komisji Egzaminacyjnej.”
- c) ust. 5 otrzymuje następujące brzmienie:
„5. Uchwały Komisji Egzaminacyjnej podpisuje w jej imieniu Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej. Z przeprowadzonej weryfikacji Komisja Egzaminacyjna sporządza protokół i uchwałę, według wzorów stanowiących załączniki nr 15 i 16.”
- d) dodaje się ust. 9, który otrzymuje następujące brzmienie:

„9. W razie niemożności uczestniczenia Kandydata w posiedzeniu Komisji Egzaminacyjnej, Kandydat zobowiązany jest zgłosić swoją usprawiedliwić w formie pisemnej. W przypadku uprawdopodobnienia przez Kandydata, iż nieobecność wynika z okoliczności od niego niezależnych Komisja wyznacza kolejny termin posiedzenia, a w innym wypadku stwierdza, iż weryfikacja skończyła się ze skutkiem jak w przypadku uzyskania wyniku negatywnego.”

6) w § 8:

a) ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie:

„3. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:

- 1) rozprawę doktorską, przygotowaną zgodnie z wytycznymi zawartymi w Regulaminie Szkoły Doktorskiej, w 5 egzemplarzach oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisaną na informatycznym nośniku danych,
- 2) streszczenie rozprawy doktorskiej w języku polskim oraz angielskim, w postaci papierowej oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisaną na informatycznym nośniku danych. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się jej opis w językach polskim i angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim nie dłuższe niż 10 stron,
- 3) pozytywną opinię promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, na temat rozprawy doktorskiej,
- 4) oryginały lub potwierdzone przez pracownika administracyjnego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach kserokopie dokumentów potwierdzających spełnianie kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1,
- 5) wykaz dorobku naukowego zgodnie z formularzem stanowiącym załącznik nr 4 do niniejszych Zasad, potwierdzony przez Bibliotekę SUM,
- 6) życiorys,
- 7) wymagane zezwolenia, zgody lub pozytywne opinie na przeprowadzenie badań (w przypadkach wymaganych): właściwej komisji bioetycznej, właściwej komisji etycznej ds. doświadczeń na zwierzętach, na podstawie przepisów o organizmach genetycznie modyfikowanych, zgody wydane na badania na gatunkach chronionych lub na obszarach objętych ochroną,
- 8) zaświadczenie ze szkoły doktorskiej o ukończeniu z wynikami pozytywnymi kształcenia w szkole doktorskiej albo ukończenia z wynikami pozytywnymi kształcenia w studium doktoranckim,
- 9) oświadczenie o wcześniejszych przewodach doktorskich/postępowaniach o nadanie stopnia doktora kandydata, którego wzór stanowi załącznik nr 5 do niniejszych Zasad,
- 10) oświadczenie kandydata o oryginalności rozprawy doktorskiej, którego wzór stanowi załącznik nr 6 do niniejszych Zasad oraz raport z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego podpisany przez promotora,
- 11) oryginał lub potwierdzona przez pracownika administracyjnego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach kserokopia certyfikatu poświadczającego znajomość języka obcego na poziomie co najmniej B2. Wymóg nie dotyczy osób, które pozytywnie zdały egzamin, o którym mowa w § 4,
- 12) podpisaną przez Kandydata wybraną umowę licencyjną, na wzorze zgodnym z Zarządzeniem Rektora,
- 13) jeśli dotyczy – potwierdzenie wniesienia opłaty za weryfikację 8 PRK.”

b) ust. 7 otrzymuje następujące brzmienie:

„7. W przypadku, gdy spełnione są warunki, o których mowa w ust. 5 lub kandydat nie spełnia wymagań wskazanych w § 2 ust. 2 i 3, lub rozprawa doktorska nie stanowi samodzielnej pracy kandydata, co zostało wykazane w procedurze określonej w ust. 6, właściwy Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora, zgodnie z trybem określonym odpowiednio w Kodeksie Postępowania Administracyjnego (dalej: KPA)”.

7) w § 9:

a) ust. 7 otrzymuje następujące brzmienie:

„7. Dopuszczony do obrony może zostać kandydat, który jest autorem/współautorem minimum dwóch publikacji z aktualnego wykazu wydawnictw oraz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych – sporządzonym przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, udostępnionego w Biuletynie Informacji Publicznej MNiSW, bez względu na czas opublikowania (przed czy po wszczęciu), przy czym żadna z tych publikacji nie stanowiła podstawy do wszczęcia postępowania. Warunek ten nie dotyczy Kandydatów, którzy jako rozprawę doktorską przedstawili cykl publikacji, składający się z minimum 2 publikacji, przy czym żadna z tych publikacji nie stanowiła podstawy do wszczęcia postępowania.”

b) ust. 8 otrzymuje następujące brzmienie:

„8. Komisja Doktorska w terminie miesiąca od otrzymania ostatniej recenzji w danym postępowaniu o nadanie stopnia doktora przekazuje Przewodniczącemu Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej rekomendację, o której mowa w ust. 5 lit. b. W przypadku negatywnej rekomendacji Komisja Doktorska przekazuje rekomendację wraz z wszystkimi aktami sprawy, w tym rozprawą doktorską oraz recenzjami.”

8) w § 10:

a) ust. 5 otrzymuje następujące brzmienie:

„5. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności (w tym w szczególności: pokrewieństwo, wspólne granty, wspólne publikacje z kandydatem, zależność zawodowa).”

b) ust. 10 otrzymuje następujące brzmienie:

„10. W przypadku uchybienia przez recenzenta terminowi, o którym mowa w ust. 6, Przewodniczący Rady wzywa go do niezwłocznego, nie później niż w terminie 14 dni od dnia wezwania, przekazania recenzji, pod rygorem odstąpienia od umowy o sporządzenie recenzji z winy recenzenta.”

9) § 11 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:

„2. Uchwała Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej, o której mowa w ust. 1 zapada zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy członków danej Rady, w głosowaniu jawnym. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego.”

10) § 14 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:

„2. Uchwała Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej w sprawie nadania stopnia doktora zapada zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy członków danej Rady, posiadających tytuł profesora i profesora Uczelni, w głosowaniu jawnym. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos

Przewodniczącego, a jeśli on nie posiada tytułu profesora lub profesora Uczelni, decyduje głos najstarszego członka Rady, który brał udział w głosowaniu."

11) w § 16:

a) ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:

"1. Od kandydata, który zakończył kształcenie na studiach doktoranckich rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020 albo w Szkole Doktorskiej oraz od pracownika SUM nie pobiera opłat za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora."

b) ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:

"2. Od kandydata, który ubiega się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym Uczelnia pobiera opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz za przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, z zastrzeżeniem, że w przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania oraz weryfikacji efektów kształcenia na poziomie 8 PRK ponosi zatrudniająca go uczelnia lub instytut PAN lub instytut badawczy lub instytut międzynarodowy. Opłaty wnosi się na rzecz Uczelni. Kwestia ponoszenia opłat uregulowana zostaje właściwą umową".

c) ust. 6 otrzymuje następujące brzmienie:

"6. Opłata za weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK składa się z wynagrodzeń komisji przeprowadzającej weryfikację oraz kosztów administracyjnych uczelni i wynosi 2 150 zł, z zastrzeżeniem, że w weryfikacji brali udział wszyscy członkowie Komisji. Kwota ulega pomniejszeniu o 430 zł za każdego członka, który nie brał udziału w weryfikacji, pod warunkiem, że nie zaburzyło to quorum."

12) § 18 ust. 1 i 2 otrzymują następujące brzmienie:

"1. Obrona rozprawy doktorskiej i egzaminy mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, przy uwzględnieniu obowiązujących aktów wewnętrznych Uczelni. Forma zdalna zapewnia w szczególności:

1) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami,

2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku

- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa, w tym umożliwiających zapewnienie tajności głosowań.

2. Posiedzenia właściwej Rady nadającej stopnie w SUM mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, przy uwzględnieniu obowiązujących aktów wewnętrznych Uczelni. Forma zdalna zapewnia w szczególności:

1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,

2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku

- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa, w tym umożliwiających zapewnienie tajności głosowań.

13) Załączniki nr 3, 4, 8 do *Zasad i trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach* otrzymują brzmienie jak w Załączniku nr 3, 4, 8 do tekstu jednolitego ww. Zasad, o którym mowa w § 2.

14) Dodaje się Załączniki nr 15 i 16 do *Zasad i trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach*, które otrzymują brzmienie jak w Załączniku nr 15 i 16 do tekstu jednolitego ww. Zasad, o którym mowa w § 2.

§ 2

Niniejszą Uchwałą wprowadza się tekst jednolity Załącznika Nr 1 - *Zasady i tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach*, których treść określa Załącznik Nr 1 do niniejszej Uchwały.

§ 3

Treść niniejszej uchwały poleca zamieścić na stronie internetowej Uczelni.

§ 4

Wykonanie Uchwały powierza Prorektorowi ds. Nauki.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący Senatu
Rektor
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach*

prof. dr hab. n. med. Tomasz Szczepański

**ZASADY I TRYB POSTĘPOWANIA
W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA
W ŚLĄSKIM UNIWERSYTECIE MEDYCZNYM W KATOWICACH**

Tekst jednolity

POSTANOWIENIA OGÓLNE

§ 1

1. Zasady i tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach, zwane dalej Zasadami, określają czynności oraz sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach.
2. Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinach: nauk medycznych, nauk farmaceutycznych, nauk o zdrowiu. Uzyskanie stopnia doktora odbywa się w dwóch trybach:
 - 1) w ramach kształcenia w Szkole Doktorskiej,
 - 2) w trybie eksternistycznym.

KANDYDAT DO STOPNIA DOKTORA

§ 2

1. Kandydatem do stopnia doktora, zwanym dalej kandydatem, może być osoba, która:
 - 1) rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020,
 - 2) rozpoczęła kształcenie w Szkole Doktorskiej,
 - 3) ubiega się o nadanie stopnia w trybie eksternistycznym.
2. Kandydat do stopnia doktora spełnia następujące wymagania:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub:
 - a) posiada dyplom potwierdzający ukończenie studiów za granicą, który daje prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała,
 - b) posiada dyplom, który został uznany za równoważny polskiemu dyplomowi i tytułowi zawodowemu, który pozwala osobie posługiwać się odpowiednim polskim tytułem zawodowym,
 - c) w wyjątkowym przypadku, jest absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich, posiadającym najwyższą jakoś osiągnięć naukowych,
 - 2) uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (dalej: PRK), przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającym znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, zawierającym się w wykazie określonym w załączniku nr 1 do niniejszych Zasad,
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:

- a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji naukowych lub
 - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw albo
 - c) jeden rozdział w monografii, o której mowa w lit. b.
3. W postępowaniach wszczętych do 31.12.2021 r. do minimalnego dorobku zalicza się także:
- a) artykuły naukowe opublikowane w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych ujętych w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, nawet jeśli opublikowanie artykułu nastąpiło przed dniem ogłoszenia tego wykazu. Zaliczane będą również artykuły opublikowane przed 01.01.2019 r. w czasopismach naukowych, które były ujęte na liście A albo C dotychczasowego ministerialnego wykazu czasopism naukowych, albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym w przypadku listy B zaliczane będą wyłącznie artykuły naukowe, którym za opublikowanie przyznawanych było co najmniej 10 punktów,
 - b) monografie naukowe wydane przez wydawnictwo ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, nawet jeśli opublikowanie monografii nastąpiło przed dniem ogłoszenia tego wykazu lub wydane przez SUM, pod warunkiem, że wydawnictwo zostało ujęte w tym wykazie.
4. W przypadku publikacji wieloautorskich kandydat dołącza oświadczenie wszystkich współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie, według wzoru stanowiącego załącznik nr 7. W przypadku, gdy publikacja wieloautorska ma więcej niż 5 współautorów kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenie co najmniej 4 pozostałych współautorów. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego, albo jego uszczerbku na zdrowiu, uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie co najmniej 4 oświadczeń współautorów (publikacja wieloautorska ma więcej niż 5 autorów), kandydat może załączyć oświadczenie redaktora publikacji, pierwszego autora, autora korespondencyjnego, kierownika projektu lub przewodniczącego zespołu, określające indywidualny wkład kandydata w powstanie tej publikacji. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata, nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń w/w osób, kandydat składa takie oświadczenie z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczeń przez w/w osoby.

WYZNACZANIE I ZMIANA PROMOTORA, PROMOTORÓW ALBO PROMOTORA I PROMOTORA POMOCNICZEGO

§ 3

1. Wyznaczanie oraz zmiana promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego dla kandydata, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i 2 odbywa się na zasadach określonych w Regulaminie Szkoły Doktorskiej, przy czym w odniesieniu do kandydata, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wyznacza się w terminie 2 miesięcy od dnia złożenia takiego wniosku.

2. Wyznaczanie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego dla kandydata, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 następuje na zasadach określonych w ust. 3 – 10.
3. Kandydat, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 składa wniosek o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego do właściwego ds. nauki prorektora, według wzoru określonego przez Radę Dziedziny Naukowej SUM. Wniosek po wstępnej formalnej weryfikacji zostaje przekazany do właściwego Przewodniczącego Rady Dziedziny Naukowej albo Rady Dyscypliny Naukowej. Wzór wniosku zawierającego oświadczenie kandydata o zobowiązaniu się do zapłaty za weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, bez względu na wynik tej weryfikacji oraz postępowania o nadanie stopnia doktora, określa Rada Dziedziny Naukowej uchwałą i podaje do publicznej wiadomości. Do wniosku Kandydat zobowiązany jest dołączyć *Arkusz Kandydata*, stanowiący załącznik nr 2 do niniejszych Zasad wraz z dokumentacją potwierdzającą zawarte w nim informacje. Do Arkusza Kandydata nie jest wymagane przedkładanie wydruków publikacji, Kandydat może złożyć wykaz dorobku naukowego na wzorze formularza stanowiącego załącznik nr 4.
4. Przewodniczący Rady Dziedziny Naukowej albo Rady Dyscypliny Naukowej powołuje Komisję do weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz rekomendacji promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, zwanej dalej Komisją Egzaminacyjną, w tym wskazuje jej Przewodniczącego i Sekretarza.
5. W skład Komisji Egzaminacyjnej wchodzi 5 osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny naukowej odpowiadającej tematyce planowanej rozprawy doktorskiej. Za pracę w komisji przysługuje jednorazowe wynagrodzenie, wypłacane zgodnie z Zarządzeniem Rektora. Proponowani: promotor, promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami Komisji.
6. W posiedzeniach Komisji Egzaminacyjnej mogą uczestniczyć, bez prawa głosu, osoby zaproszone przez Przewodniczącego tej Komisji, w tym eksperci niebędący członkami Rady Dziedziny Naukowej albo Rady Dyscypliny Naukowej.
7. Komisja Egzaminacyjna może zaprosić kandydata na wstępną rozmowę, w tym w zakresie informacji przedstawionych we wniosku o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Powyższe może nastąpić również na posiedzeniu, o którym mowa w § 6.
8. Promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wyznacza Przewodniczący Rady Dziedziny Naukowej albo Rady Dyscypliny Naukowej, po pozytywnej weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
9. Umowę z kandydatem/jednostką zatrudniającą kandydata o odpłatności za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora oraz weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK zawiera się po wyznaczeniu promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Wzór umowy określa Zarządzenie Rektora.
10. Określone w Regulaminie Szkoły Doktorskiej przesłanki, które mogą stanowić podstawy do zmiany promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego znajdują odpowiednie zastosowanie do Kandydata, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3, z zastrzeżeniem, że wniosek o zmianę składany jest do Przewodniczącego właściwej Rady, który podejmuje decyzję o zmianie, po zasięgnięciu opinii Komisji Egzaminacyjnej, o której mowa w § 3 ust. 4. W przypadku gdy Komisja Egzaminacyjna wyda opinię o konieczności zmiany promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, wydaje również rekomendację co do nowych kandydatur na wskazane funkcje.

WERYFIKACJA ZNAJOMOŚCI JĘZYKA OBCEGO NOWOŻYTNEGO NA POZIOMIE B2

§ 4

1. Po złożeniu wniosku o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego kandydat, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 zdaje egzamin z języka obcego nowożytnego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, zwanym dalej językiem obcym, z wyłączeniem kandydata, który potwierdził znajomość tego języka przedkładając do właściwego Przewodniczącego Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, zgodny z wykazem zawartym w Załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.
2. Weryfikację, o której mowa w ust. 1 przeprowadza powołana w terminie 2 miesięcy od dnia złożenia przez kandydata wniosku o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej Komisja dla przeprowadzenia egzaminu z języka obcego.
3. W skład Komisji, o której mowa w ust. 2, wchodzi co najmniej 3 osoby, z których co najmniej jedna uczy tego języka w szkole wyższej, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora.
4. Terminy weryfikacji ustala Dyrektor Szkoły Doktorskiej w porozumieniu z Komisjami.

WERYFIKACJA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ NA POZIOMIE 8 PRK

§ 5

1. Uznaje się, że kandydat, który zakończył z wynikami pozytywnymi kształcenie w ramach studiów doktoranckich, rozpoczętych od roku akademickiego 2012/2013 oraz kandydat, który zakończył z wynikami pozytywnymi kształcenie w Szkole Doktorskiej, uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji typowe dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach systemu szkolnictwa wyższego i nauki po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4 Polskiej Ramy Kwalifikacji, zwane: 8 PRK.
2. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, podlega weryfikacji spełniania wymagań w zakresie posiadania określonych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK na zasadach określonych w § 6.
3. Terminy weryfikacji ustala właściwy Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej w porozumieniu z Komisjami Egzaminacyjnymi.

§ 6

1. Weryfikacja, o której mowa w § 5, odbywa się na posiedzeniu Komisji Egzaminacyjnej, w którym uczestniczy Kandydat.
2. Na posiedzeniu na podstawie wypełnionego przez Kandydata arkusza, składającego się z trzech bloków tematycznych: *Wiedza, Umiejętności i Kompetencje społeczne* i jednego ustnego egzaminu kierunkowego z dyscypliny odpowiadającej tematyce planowanej rozprawy doktorskiej (dalej: egzamin kierunkowy) Komisja dokonuje oceny spełnienia przez kandydata wymagań, zgodnie z wytycznymi dla poziomu 8 PRK, zawartych w obowiązujących

przepisach prawa. Wytyczne do egzaminów określają załączniki nr 11 do 14, odpowiednio dla poszczególnych Rad.

3. Kandydat z Arkusza Kandydata może otrzymać maksymalnie 30 punktów, przy czym kandydatowi, który uzyskał minimum 16 punktów i zdał egzamin kierunkowy daje Kandydatowi potwierdzenie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, a wynik weryfikacji jest pozytywny.
4. Komisja Egzaminacyjna podejmuje czynności, w tym uchwały, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Komisji Egzaminacyjnej.
5. Uchwały Komisji Egzaminacyjnej podpisuje w jej imieniu Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej. Z przeprowadzonej weryfikacji Komisja Egzaminacyjna sporządza protokół i uchwałę, według wzorów stanowiących załączniki nr 15 i 16.
6. Sekretarz Komisji Egzaminacyjnej organizuje działalność Komisji Egzaminacyjnej.
7. Obrady Komisji Egzaminacyjnej odbywają się przy wykorzystaniu narzędzi technicznych umożliwiających ich prowadzenie na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.
8. Weryfikacja kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Informacje o wyniku zamieszcza się w protokole i uchwale. Komisja przekazuje właściwemu Przewodniczącemu protokół oraz uchwałę zawierającą informację o wyniku przeprowadzonej weryfikacji, celem wyznaczenia promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
9. W razie niemożności uczestniczenia Kandydata w posiedzeniu Komisji Egzaminacyjnej, Kandydat zobowiązany jest usprawiedliwić swoją nieobecność w formie pisemnej. W przypadku uprawdopodobnienia przez Kandydata, iż nieobecność wynika z okoliczności od niego niezależnych Komisja wyznacza kolejny termin posiedzenia, a w innym wypadku stwierdza, iż weryfikacja skończyła się ze skutkiem jak w przypadku uzyskania wyniku negatywnego.

POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

§ 7

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach prowadzi się w trzech etapach:

- 1) wszczęcie postępowania, w trybie określonym w § 8,
- 2) zasadniczego postępowania, w trybie określonym w § 9 do § 12,
- 3) zakończenie postępowania, w trybie określonym w § 13 i 14.

WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA ORAZ TRYB ZŁOŻENIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 8

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek kandydata, spełniającego wymagania wskazane w § 2 ust. 2 i 3, skierowany do właściwego Przewodniczącego Rady Dziedziny Naukowej albo Rady Dyscypliny Naukowej, z zastrzeżeniem, że w przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na niniejszych zasadach postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów w trybie określonym w § 3 ust. 1.
2. Wzór wniosku, o którym mowa w ust. 1, stanowi załącznik nr 3 do niniejszych Zasad. Jeśli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny, kandydat

we wniosku wskazuje dyscyplinę, w której zostanie nadany stopień doktora, z tym że wniosek o wszczęcie składa się do Przewodniczącego Rady Dziedziny Naukowej.

3. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:
 - 1) rozprawę doktorską, przygotowaną zgodnie z wytycznymi zawartymi w Regulaminie Szkoły Doktorskiej, w 5 egzemplarzach oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisaną na informatycznym nośniku danych,
 - 2) streszczenie rozprawy doktorskiej w języku polskim oraz angielskim, w postaci papierowej oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisaną na informatycznym nośniku danych. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się jej opis w językach polskim i angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim nie dłuższe niż 10 stron.
 - 3) pozytywną opinię promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, na temat rozprawy doktorskiej,
 - 4) oryginały lub potwierdzone przez pracownika administracyjnego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach kserokopie dokumentów potwierdzających spełnianie kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1,
 - 5) wykaz dorobku naukowego zgodnie z formularzem stanowiącym załącznik nr 4 do niniejszych Zasad, potwierdzony przez Bibliotekę SUM,
 - 6) życiorys,
 - 7) wymagane zezwolenia, zgody lub pozytywne opinie na przeprowadzenie badań (w przypadkach wymaganych): właściwej komisji bioetycznej, właściwej komisji etycznej ds. doświadczeń na zwierzętach, na podstawie przepisów o organizmach genetycznie modyfikowanych, zgody wydane na badania na gatunkach chronionych lub na obszarach objętych ochroną,
 - 8) zaświadczenie ze szkoły doktorskiej o ukończeniu z wynikami pozytywnymi kształcenia w szkole doktorskiej albo ukończenia z wynikami pozytywnymi kształcenia w studium doktoranckim,
 - 9) oświadczenie o wcześniejszych przewodach doktorskich/postępowaniach o nadanie stopnia doktora kandydata, którego wzór stanowi załącznik nr 5 do niniejszych Zasad,
 - 10) oświadczenie kandydata o oryginalności rozprawy doktorskiej, którego wzór stanowi załącznik nr 6 do niniejszych Zasad oraz raport z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego podpisany przez promotora,
 - 11) oryginał lub potwierdzona przez pracownika administracyjnego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach kserokopia certyfikatu poświadczającego znajomość języka obcego na poziomie co najmniej B2. Wymóg nie dotyczy osób, które pozytywnie zdały egzamin, o którym mowa w § 4,
 - 12) podpisaną przez Kandydata wybraną umowę licencyjną, na wzorze zgodnym z Zarządzenia Rektora,
 - 13) jeśli dotyczy – potwierdzenie wniesienia opłaty za weryfikację 8PRK.
4. Kryteria redakcyjne do rozprawy doktorskiej określa załącznik nr 8 do niniejszej Uchwały.
5. W przypadku, gdy kandydat nie został dopuszczony do obrony rozprawy doktorskiej albo została mu wydana decyzja o odmowie nadania stopnia doktora, we wcześniejszych postępowaniach o nadanie stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
6. Złożona rozprawa doktorska, będąca pracą pisemną, jest sprawdzana i weryfikowana pod względem samodzielności jej autora w przygotowaniu pracy przy pomocy Jednolitego

Systemu Antyplagiatowego, zgodnie z odpowiednim zastosowaniem Regulaminu antyplagiatowego w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach.

7. W przypadku, gdy spełnione są warunki, o których mowa w ust. 5 lub kandydat nie spełnia wymagań wskazanych w § 2 ust. 2 i 3, lub rozprawa doktorska nie stanowi samodzielnej pracy kandydata, co zostało wykazane w procedurze określonej w ust. 6, właściwy Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora, zgodnie z trybem określonym odpowiednio w Kodeksie Postępowania Administracyjnego (dalej: KPA).
8. Kandydatowi od postanowienia, o którym mowa w ust. 7, przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia do właściwego Przewodniczącego Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej, który wydał to postanowienie.
9. W sytuacji, kiedy charakter pisemnej rozprawy doktorskiej wymaga od kandydata dostępu do informacji poufnych o przedmiocie badań oraz występuje konieczność umieszczenia ich w rozprawie doktorskiej, kandydat może w porozumieniu z promotorem wystąpić do Przewodniczącego właściwej Rady z pisemnym wnioskiem uzasadniając konieczność utajnienia fragmentów rozprawy doktorskiej zawierających informacje poufne.

ZASADNICZE POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

§ 9

1. Postępowanie zasadnicze w sprawie nadania stopnia doktora w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach składa się z:
 - 1) dopuszczenia do obrony,
 - 2) obrony rozprawy doktorskiej.
2. Właściwy Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej po wszczęciu postępowania o nadanie stopnia doktora powołuje co najmniej pięcioosobową Komisję Doktorską do dokonywania czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora, zwaną dalej Komisją Doktorską, składającą się z nauczycieli akademickich osiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie i/lub specjalności, w której przygotowana jest rozprawa doktorska, oraz wskazuje Przewodniczącego oraz Zastępcę Przewodniczącego tej Komisji. W skład Komisji Doktorskiej wchodzi również recenzenci, wyznaczeni zgodnie z trybem wskazanym w § 10.
3. W skład Komisji Doktorskiej wyznaczonej dla danego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wchodzi dodatkowo promotor lub promotorzy.
4. Do każdego postępowania o nadanie stopnia doktora powoływana jest odrębna Komisja Doktorska.
5. Zakres czynności Komisji Doktorskiej:
 - a) przedstawienie propozycji recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora, zgodnie z trybem określonym w § 10,
 - b) wydawanie rekomendacji w zakresie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej,
 - c) przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej, w trybie określonym w § 12,
 - d) wydawanie opinii w przedmiocie nadania stopnia,
 - e) przedstawianie propozycji wyróżnienia rozprawy doktorskiej,
 - f) inne, zlecone przez właściwego Przewodniczącego Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej.

6. Komisja Doktorska może rekomendować dopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej kandydata, który uzyskał pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów, a także spełnił dodatkowe warunki dopuszczenia do obrony, określone w ust. 7.
7. Dopuszczony do obrony może zostać kandydat, który jest autorem/współautorem minimum dwóch publikacji z aktualnego wykazu wydawnictw oraz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych – sporządzonym przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, udostępnionego w Biuletynie Informacji Publicznej MNiSW, bez względu na czas opublikowania (przed czy po wszczęciu), przy czym żadna z tych publikacji nie stanowiła podstawy do wszczęcia postępowania. Warunek ten nie dotyczy Kandydatów, którzy jako rozprawę doktorską przedstawili cykl publikacji, składający się z minimum 2 publikacji, przy czym żadna z tych publikacji nie stanowiła podstawy do wszczęcia postępowania.
8. Komisja Doktorska w terminie miesiąca od otrzymania ostatniej recenzji w danym postępowaniu o nadanie stopnia doktora przekazuje Przewodniczącemu Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej rekomendację, o której mowa w ust. 5 lit. b. W przypadku negatywnej rekomendacji Komisja Doktorska przekazuje rekomendację wraz z wszystkimi aktami sprawy, w tym rozprawą doktorską oraz recenzjami.
9. Komisja Doktorska przekazuje wszystkie akta sprawy, w tym rozprawę doktorską oraz recenzje Przewodniczącemu Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej wraz z opinią w przedmiocie nadania stopnia, po przeprowadzeniu obrony, w trybie określonym w § 12.
10. Uchwały Komisji Doktorskiej zapadają w drodze głosowania jawnego, zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy jej Członków i są podpisywane przez Przewodniczącego. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego.
11. Posiedzenia Komisji Doktorskiej są protokołowane.
12. Protokoły są podpisywane przez osobę sporządzającą protokół oraz Przewodniczącego albo jego Zastępcę.
13. Obsługę administracyjno-techniczną Komisji Doktorskiej pełni pracownik administracyjny, wskazany przez właściwego ds. nauki prorektora.

SPOSÓB WYZNACZANIA RECENZENTÓW

§ 10

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora właściwy Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej wyznacza 3 recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach na podstawie kandydatur zaproponowanych przez Komisję Doktorską.
2. Otrzymane recenzje są przekazywane niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania, Komisji Doktorskiej, celem przygotowania przez nią rekomendacji w przedmiocie nadania stopnia.
3. Recenzentem może być osoba, niebędąca pracownikiem SUM, posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora i jest specjalistą w dyscyplinie naukowej, w której przygotowana jest rozprawa doktorska.
4. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków dotyczących posiadanego stopnia lub tytułu naukowego, o których mowa w ust. 3, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni, jeśli Rada Dyscypliny Naukowej albo Rada Dziedziny Naukowej uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

5. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności (w tym w szczególności: pokrewieństwo, wspólne granty, wspólne publikacje z kandydatem, zależność zawodowa).
6. Recenzenci zobowiązani są do sporządzenia recenzji rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia oraz niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od daty sporządzenia recenzji, dostarczają recenzję do właściwego Przewodniczącego Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej w formie papierowej i na elektronicznym nośniku danych, zapisaną w formacie pdf.
7. Recenzja, o której mowa w ust. 6, powinna zawierać konkluzję wraz z uzasadnieniem dotyczącym w szczególności spełniania przez recenzowaną rozprawę doktorską warunków określonych w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
8. W przypadku, gdy przekazana recenzja nie zawiera uzasadnionej konkluzji, o której mowa w ust. 7, Przewodniczący Rady zwraca się do recenzenta o jej niezwłoczne uzupełnienie.
9. Konkluzja, o której mowa w ust 2, może być:
 - 1) pozytywna;
 - 2) warunkowa, wskazująca na kwestie wymagające poprawy w rozprawie doktorskiej w celu spełnienia warunków określonych w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
 - 3) negatywna.
10. W przypadku uchybienia przez recenzenta terminowi, o którym mowa w ust. 6, Przewodniczący Rady wzywa go do niezwłocznego, nie później niż w terminie 14 dni od dnia wezwania, przekazania recenzji, pod rygorem odstąpienia od umowy o sporządzenie recenzji z winy recenzenta.
11. Przewodniczący Rady udostępnia do wglądu kandydatowi, na jego wniosek, recenzje rozprawy doktorskiej nie wcześniej, niż po ich otrzymaniu od wszystkich recenzentów.
12. W przypadku otrzymania recenzji z konkluzją warunkową, o której mowa w ust. 9 pkt 2, kandydat przedkłada Przewodniczącemu Rady poprawioną rozprawę doktorską wraz z pisemnym ustosunkowaniem się do recenzji zawierającej konkluzję warunkową w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy od dnia otrzymania recenzji.
13. Poprawioną rozprawę doktorską wraz z ustosunkowaniem się kandydata, o którym mowa w ust. 12, Przewodniczący Rady niezwłocznie doręcza wszystkim recenzentom. Następnie wszyscy recenzenci sporządzają recenzje poprawionej rozprawy doktorskiej wyłącznie z konkluzją pozytywną albo konkluzją negatywną.

DOPUSZCZENIE DO OBRONY

§ 11

1. Po otrzymaniu rekomendacji Komisji Doktorskiej, o której mowa w § 9 ust. 5 lit. b, opartej w szczególności na podstawie § 9 ust. 6 i 7, właściwy Przewodniczący Rady Dziedziny Naukowej albo Rady Dyscypliny Naukowej zwołuje posiedzenie Rady w celu podjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej kandydata albo odmowy dopuszczenia do publicznej obrony.
2. Uchwała Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej, o której mowa w ust. 1 zapada zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy członków danej Rady, w głosowaniu jawnym. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego.

3. Uchwała, o której mowa w ust. 1, stanowi podstawę do sporządzenia postanowienia o dopuszczeniu do publicznej obrony rozprawy doktorskiej kandydata albo odmowie dopuszczenia do publicznej obrony, które podpisuje Przewodniczący.
4. Kandydatowi od postanowienia, o którym mowa w ust. 3, przysługuje prawo do złożenia w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia zażalenia do Rady Doskonałości Naukowej, za pośrednictwem organu, który wydał to postanowienie.
5. W przypadku dopuszczenia do obrony lub pozytywnego rozpatrzenia zażalenia, o którym mowa w ust. 4, właściwy Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej w porozumieniu z promotorem, promotorami albo promotorem i promotorem pomocniczym i kandydatem ubiegającym się o nadanie stopnia doktora wyznacza termin obrony rozprawy doktorskiej, zgodnie z trybem określonym w § 12.

OBRONA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 12

1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji Doktorskiej z udziałem kandydata oraz promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego i recenzentów.
2. Przebieg obrony rozprawy doktorskiej:
 - 1) obronę rozprawy doktorskiej prowadzi Przewodniczący Komisji Doktorskiej lub jego Zastępca,
 - 2) promotor prezentuje działalność naukową kandydata,
 - 3) kandydat przedstawia główne założenia rozprawy doktorskiej,
 - 4) recenzenci przedstawiają swoje recenzje (w razie nieobecności recenzentów ich recenzje przedstawia osoba wyznaczona przez Przewodniczącego Komisji Doktorskiej),
 - 5) kandydat ustosunkowuje się do uwag zawartych w recenzjach,
 - 6) Przewodniczący otwiera dyskusję, w której mogą zabierać głos i zadawać pytania wszyscy obecni na posiedzeniu,
 - 7) kandydat odpowiada na zadawane pytania.
3. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej Komisja Doktorska odbywa posiedzenie niejawnie, w którym udział biorą członkowie Komisji Doktorskiej, podczas którego podejmują uchwałę, w trybie określonym w § 9 ust. 8, w której wyraża opinię w sprawie nadania lub odmowie nadania stopnia doktora. O wyniku obrony rozprawy doktorskiej przed Komisją Doktorską powiadamia się ustnie kandydata oraz osoby uczestniczące w publicznej obronie.
4. Z przebiegu obrony rozprawy doktorskiej sporządza się protokół, który zostaje przekazany wraz z uchwałą, o której mowa w ust. 3 właściwemu Przewodniczącemu Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej w terminie 7 dni od dnia posiedzenia.

ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

§ 13

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach kończy się:

- 1) decyzją o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora,

- 2) umorzeniem postępowania w sprawie nadania stopnia na pisemny wniosek kandydata lub w przypadku jego śmierci, albo w innych przypadkach wskazanych w przepisach prawa w drodze postanowienia.

NADANIE STOPNIA DOKTORA

§ 14

1. Właściwy Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej zwołuje posiedzenie Rady w celu podjęcia uchwały w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora.
2. Uchwała Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej w sprawie nadania stopnia doktora zapada zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy członków danej Rady, posiadających tytuł profesora i profesora Uczelni, w głosowaniu jawnym. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego, a jeśli on nie posiada tytułu profesora lub profesora Uczelni, decyduje głos najstarszego członka Rady, który brał udział w głosowaniu.
3. Uchwała, o której mowa w ust. 1, stanowi podstawę do wydania decyzji administracyjnej o nadaniu albo odmowie nadania stopnia doktora, którą podpisuje Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej. Do decyzji, o której mowa w zdaniu pierwszym zastosowanie mają przepisy KPA oraz Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
4. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Rady, która wydała tę decyzję.

WYRÓŻNIENIE ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 15

1. Wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej może zgłosić:
 - a) recenzent,
 - b) Komisja Doktorska,
2. Warunkiem wyróżnienia rozprawy doktorskiej są:
 - a) wysoce pozytywne recenzje rozprawy,
 - b) wysoka wartość merytoryczna rozprawy,
 - c) opublikowanie całości lub części wyników rozprawy w formie pracy oryginalnej w recenzowanym czasopiśmie naukowym, posiadającym *Impact factor*, przy czym kandydat ubiegający się o stopień doktora powinien być pierwszym autorem przedmiotowej publikacji.
3. Wyróżnienia rozprawy doktorskiej dokonuje Rada Dyscypliny Naukowej albo Rada Dziedziny Naukowej na wniosek Komisji Doktorskiej lub recenzenta w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków danej Rady. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego.
4. Autor wyróżnionej rozprawy otrzymuje list gratulacyjny JM Rektora.

OPLĄTY ZA POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

§ 16

1. Od kandydata, który zakończył kształcenie na studiach doktoranckich rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020 albo w Szkole Doktorskiej oraz od pracownika SUM nie pobiera opłat za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Od kandydata, który ubiega się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym Uczelnia pobiera opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz za przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, z zastrzeżeniem, że w przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania oraz weryfikacji efektów kształcenia na poziomie 8 PRK ponosi zatrudniająca go uczelnia lub instytut PAN lub instytut badawczy lub instytut międzynarodowy. Opłaty wnosi się na rzecz Uczelni. Kwestia ponoszenia opłat uregulowana zostaje właściwą umową.
3. Kandydat/Jednostka zatrudniająca Kandydata, o których mowa w ust. 2 zobowiązana jest zapłacić za weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK bez względu na wynik tej weryfikacji.
4. W uzasadnionych przypadkach, dotyczących sytuacji materialnej kandydata, Rektor może zwolnić z opłaty w części lub w całości, jeżeli kandydat wykaże, że nie jest w stanie ponieść opłaty.
5. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa się z:
 - a) wynagrodzeń promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, w tym składek ZUS (jeśli dotyczy),
 - b) wynagrodzeń recenzentów, w tym składek ZUS (jeśli dotyczy),
 - c) poniesionych kosztów przejazdu promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego oraz recenzentów na posiedzenia komisji w tym postępowaniu, naliczonymi zgodnie z zasadami określonymi w Zarządzeniu JM Rektora,
 - d) kosztów administracyjnych, oszacowanych zgodnie z zasadami określonymi w Zarządzeniu JM Rektora.Minimalne opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora – w zależności od wariantu - określają załączniki nr 9-10.
6. Opłata za weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK składa się z wynagrodzeń komisji przeprowadzającej weryfikację oraz kosztów administracyjnych uczelni i wynosi 2 150 zł, z zastrzeżeniem, że w weryfikacji brali udział wszyscy członkowie Komisji. Kwota ulega pomniejszeniu o 430 zł za każdego członka, który nie brał udziału w weryfikacji, pod warunkiem, że nie zaburzyło to *quorum*.
7. Wzór umowy, o której mowa w ust. 2 oraz wysokość opłat określa Zarządzenie JM Rektora SUM.

OBOWIĄZKI SPRAWOZDAWCZE I INFORMACYJNE

§ 17

1. Uczelnia nie później niż na 30 dni przez wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP na swojej stronie internetowej rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem oraz recenzje. Recenzje rozprawy doktorskiej zostają zamieszczone po ich przekazaniu właściwemu Przewodniczącemu Rady przez wszystkich recenzentów.

2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszczane są przez upoważnionego pracownika administracyjnego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

POSIEDZENIA ORGANÓW NADAJĄCYCH STOPNIE W SUM, OBRONY , EGZAMINY
W FORMIE ZDALNEJ

§ 18

1. Obrona rozprawy doktorskiej i egzaminy mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, przy uwzględnieniu obowiązujących aktów wewnętrznych Uczelni. Forma zdalna zapewnia w szczególności:
 - 1) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku
 - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa, w tym umożliwiających zapewnienie tajności głosowań.
2. Posiedzenia właściwej Rady nadającej stopnie w SUM mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, przy uwzględnieniu obowiązujących aktów wewnętrznych Uczelni. Forma zdalna zapewnia w szczególności:
 - 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku
 - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa, w tym umożliwiających zapewnienie tajności głosowań.

REKTOR

Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

prof. dr hab. n. med. Tomasz Szczepański

WYKAZ CERTYFIKATÓW POTWIERDZAJĄCYCH ZNAJOMOŚĆ NOWOŻYTNEGO JĘZYKA OBCEGO

1. Certyfikat potwierdzający znajomość języka obcego wydany przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej w wyniku lingwistycznego postępowania sprawdzającego.
2. Certyfikaty potwierdzające znajomość języków obcych co najmniej na poziomie B2 w skali globalnej biegłości językowej według „*Common European Framework of Reference for Languages: learning, teaching, assessment (CEFR) – Europejski system opisu kształcenia językowego: uczenie się, nauczanie, ocenianie (ESOKJ)*”:
 - 1) certyfikaty wydane przez instytucje stowarzyszone w Association of Language Testers in Europe (ALTE) – poziomy ALTE Level 3 (B2), ALTE Level 4 (C1), ALTE Level 5 (C2), w szczególności:
 - a) First Certificate in English (FCE), Certificate in Advanced English (CAE), Certificate of Proficiency in English (CPE), Business English Certificate (BEC) Vantage – co najmniej Pass, Business English Certificate (BEC) Higher, Certificate in English for International Business and Trade (CEIBT),
 - b) Diplôme d'Étude en Langue Française (DEL F) (B2), Diplôme Approfondi de Langue Française (DALF) (C1), Diplôme Approfondi de Langue Française (DALF) (C2); Test de Connaissance du Français (TCF), poziomy 4 (B2), 5 (C1), 6 (C2); Diplôme de Langue Française (DL) (B2), Diplôme Supérieur Langue et Culture Françaises (DSL CF), Diplôme Supérieur d'Études Françaises Modernes (DS) (C1), Diplôme de Hautes Études Françaises (DHEF) (C2),
 - c) Test Deutsch als Fremdsprache (TestDaF); Zertifikat Deutsch für den Beruf (ZDfB) (B2), Goethe-Zertifikat B2, Goethe-Zertifikat C1, Zentrale Mittelstufenprüfung (ZMP) (C1), Goethe-Zertifikat C1 (Zentrale Mittelstufenprüfung) (ZMP), Zentrale Oberstufenprüfung (ZOP) (C2), Goethe-Zertifikat C2 (Zentrale Oberstufenprüfung) (ZOP), Kleines Deutsches Sprachdiplom (KDS) (C2), Großes Deutsches Sprachdiplom (GDS) (C2), Goethe-Zertifikat C2: Großes Deutsches Sprachdiplom (GDS),
 - d) Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 3 (B2), Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 4 (C1), Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 5 (C2); Certificato Italiano Commerciale CIC A (C1),
 - e) Los Diplomas de Español como Lengua Extranjera (DELE): El Diploma de Español Nivel B2 (Intermedio), El Diploma de Español Nivel C1, El Diploma de Español Nivel C2 (Superior),
 - f) Diploma Intermedio de Português Língua Estrangeira (DIPLE) (B2), Diploma Avançado de Português Língua Estrangeira (DAPLE) (C1), Diploma Universitário de Português Língua Estrangeira (DUPEL) (C2),
 - g) Nederlands als Vreemde Taal/Dutch as a Foreign Language (CNaVT) – Profiel Professionele Taalvaardigheid (PPT) (B2)/Profile Professional Language Proficiency (PPT) (B2), Profiel Taalvaardigheid Hoger Onderwijs (PTHO) (B2)/Profile Language Proficiency Higher Education (PTHO) (B2), Profiel Academische Taalvaardigheid (PAT) (C1)/Profile Academic Language Proficiency (PAT) (C1); Nederlands als Tweede Taal II (NT2-II) (B2)/Dutch as a Second Language II (NT2-II) (B2),
 - h) Prove i Dansk 3 (B2), Studieproven (C1),
 - i) Certyfikat znajomości języka słoweńskiego na poziomie średniozaawansowanym/Certificate of Slovene on the Intermediate Level (B2), Certyfikat znajomości języka słoweńskiego na poziomie zaawansowanym/Certificate of Slovene on the Advanced Level (C1);
 - 2) certyfikaty następujących instytucji:
 - a) Educational Testing Service (ETS) – w szczególności certyfikaty: Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 87 pkt w wersji Internet-Based Test (iBT); Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 180 pkt w wersji Computer-Based Test (CBT) uzupełnione o co najmniej 50 pkt z Test of Spoken English (TSE); Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 510 pkt w wersji Paper-Based Test (PBT) uzupełnione o co najmniej 3,5 pkt z Test of Written English (TWE) oraz o co najmniej 50 pkt z Test of Spoken English (TSE); Test of English for International Communication (TOEIC) – co najmniej 700 t; Test de Français International (TFI) – co najmniej 605 pkt,
 - b) European Consortium for the Certificate of Attainment in Modern Languages (ECL),

- c) City & Guilds, City & Guilds Pitman Qualifications, Pitman Qualifications Institute – w szczególności certyfikaty:
- d) English for Speakers of Other Languages (ESOL) – First Class Pass at Intermediate Level, Higher Intermediate Level, Advanced Level; International English for Speakers of Other Languages (IESOL) – poziom „Communicator”, poziom „Expert”, poziom „Mastery”; City & Guilds Level 1 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Communicator (B2) 500/1765/2; City & Guilds Level 2 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Expert (C1) 500/1766/4; City & Guilds Level 3 Certificate in ESOL
- e) International (reading, writing and listening) Mastery (C2) 500/1767/6; Spoken English Test (SET) for Business – Stage B poziom „Communicator”, Stage C poziom „Expert”, Stage C poziom „Mastery”; English for Business Communications (EBC) – Level 2, Level 3; English for Office Skills (EOS) – Level 2,
- f) Edexcel, Pearson Language Tests, Pearson Language Assessments – w szczególności certyfikaty: London Tests of English, Level 3 (Edexcel Level 1 Certificate in ESOL International); London Tests of English, Level 4 (Edexcel Level 2 Certificate in ESOL International); London Tests of English, Level 5 (Edexcel Level 3 Certificate in ESOL International),
- g) Education Development International (EDI), London Chamber of Commerce and Industry Examinations Board – w szczególności certyfikaty: London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – English for Business Level 2, English for Business Level 3, English for Business Level 4; London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – Foundation Certificate for Teachers of Business English (FTBE); London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – English for Tourism Level 2 – poziom „Pass with Credit”, poziom „Pass with Distinction”,
- h) University of Cambridge ESOL Examinations, British Council, IDP IELTS Australia – w szczególności certyfikaty: International English Language Testing System IELTS – powyżej 6 pkt,
- i) Chambre de commerce et d'industrie de Paris (CCIP) – w szczególności certyfikaty: Diplome de Francais des
- j) Affaires 1er degre (DFA 1) (B2), Diplome de Francais Professionnel (DFP) Affaires B2, Diplome de Francais des Affaires 2eme degre (DFA 2) (C1), Diplome de Francais Professionnel (DFP) Affaires C1,
- k) h) Goethe-Institut, Deutscher Industrie und Handelskammertag (DIHK), Carl Duisberg Centren (CDC) – w szczególności certyfikat Prufung Wirtschaftsdeutsch International (PWD) (C1),
- l) Kultusministerkonferenz (KMK) – w szczególności certyfikat Deutsches Sprachdiplom II der Kultusministerkonferenz der Lander – KMK (B2/C1),
- m) Osterreich Institut, Prufungszentren des Osterreichischen Sprachdiploms fur Deutsch (OSD) – w szczególności certyfikaty: Osterreichisches Sprachdiplom fur Deutsch als Fremdsprache (OSD) – B2 Mittelstufe Deutsch, Mittelstufe Deutsch (C1), C1 Oberstufe, Wirtschaftssprache Deutsch (C2),
- n) Hochschulrektorenkonferenz (HRK),
- o) Societa Dante Alighieri – w szczególności certyfikaty: PLIDA B2, PLIDA C1, PLIDA C2,
- p) Universita degli Studi Roma Tre – w szczególności certyfikaty: Int.It (B2), IT (C2),
- q) Universita per Stranieri di Siena – w szczególności certyfikaty: Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Due B2, Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Tre C1, Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Quattro C2,
- r) Państwowy Instytut Języka Rosyjskiego im. A.S. Puszkina,
- s) Institute for Romanian Language, the Romanian Ministry of Education, Research and Innovation,
- t) Univerzita Karlova v Praze,
- u) Univerzita Komenskeho v Bratislave; Filozoficka fakulta Studia Academica Slovaca – centrum pre slovenčinu ako cudzi jazyk,
- v) Univerzita Komenskeho v Bratislave; Centrum d'alšieho vzdelavania; Ustav jazykovej a odbornej prípravy zahraničných študentov,
- w) Rada Koordynacyjna do spraw Certyfikacji Biegłości Językowej Uniwersytetu Warszawskiego;
- 3) telc GmbH, WBT Weiterbildung-Testsysteme GmbH – w szczególności certyfikaty: B2 Certificate in English – advantage, B2 Certificate in English for Business Purposes – advantage, Certificate in English for Technical Purposes (B2), telc English B2, telc English B2 Business, telc English B2 Technical, telc English C1; Certificat Supérieur de Français (B2), telc Français B2; Zertifikat Deutsch Plus (B2), Zertifikat Deutsch für den Beruf (B2) (telc Deutsch B2 Beruf), telc Deutsch B2, telc Deutsch C1; Certificado de Español para Relaciones Profesionales (B2), telc Español B2; Certificato Superiore d'Italiano (B2), telc Italiano B2; telc Русский язык B2.
- 3. The Office of Chinese Language Council International: Hanyu Shuiping Kaoshi (HSK) – poziom HSK (Advance).

4. Japan Educational Exchanges and Services, The Japan Foundation: Japanese Language Proficiency Certificate – poziom 1 (Advance).
5. Dyplomy ukończenia:
 - 1) studiów wyższych w zakresie filologii obcych lub lingwistyki stosowanej;
 - 2) nauczycielskiego kolegium języków obcych;
 - 3) Krajowej Szkoły Administracji Publicznej.
6. Wydany za granicą dokument potwierdzający uzyskanie stopnia lub tytułu naukowego albo stopnia lub tytułu w zakresie sztuki – uznaje się język wykładowy instytucji prowadzącej kształcenie.
7. Dokument potwierdzający ukończenie studiów wyższych lub studiów podyplomowych za granicą lub w Rzeczypospolitej Polskiej – uznaje się język wykładowy, jeżeli językiem wykładowym był wyłącznie język obcy.
8. Wydany za granicą dokument uznany za równoważny świadectwu dojrzałości – uznaje się język wykładowy.
9. Dyplom Matury Międzynarodowej (International Baccalaureate Diploma).
10. Dyplom Matury Europejskiej (European Baccalaureate).
11. Zaświadczenie o zdanym egzaminie resortowym w:
 - 1) Ministerstwie Spraw Zagranicznych;
 - 2) urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw gospodarki, Ministerstwie Współpracy Gospodarczej z Zagranicą, Ministerstwie Handlu Zagranicznego oraz Ministerstwie Handlu Zagranicznego i Gospodarki Morskiej;
 - 3) Ministerstwie Obrony Narodowej – poziom 3333, poziom 4444 według STANAG 6001.
12. Wydane przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej świadectwo potwierdzające kwalifikacje do pracy na wysokim stanowisku państwowym.
13. Dokument potwierdzający wpis na listę tłumaczy przysięgłych w Rzeczypospolitej Polskiej lub dokument potwierdzający posiadanie uprawnień tłumacza przysięgłego w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), które jest stroną porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub w Konfederacji Szwajcarskiej.
14. Inne dokumenty przedłożone przez Kandydata i uznane przez Przewodniczącego Rady Dyscypliny Naukowej albo Rady Dziedziny Naukowej.

ARKUSZ KANDYDATA	
Imię i nazwisko Kandydata:	
Adres zamieszkania:	
1.	WIEDZA
	Kandydat zna i rozumie:
Informacje w zakresie spełnienia kryterium	a) w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny naukowej, w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską b) główne trendy rozwojowe dyscypliny naukowej, w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską c) metodologię badań naukowych, w dyscyplinie w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską d) zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu e) fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji, ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności badawczej f) podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami
	WYPEŁNIA KANDYDAT
	WYPEŁNIA KOMISJA: przyznana liczba punktów (0-10):

2.	UMIEJĘTNOŚCI Kandydat potrafi:
Informacje w zakresie spełnienia kryterium	a) wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki do twórczego identyfikowania, formułować i innowacyjnie rozwiązywać złożone problemy lub wykonywać zadania o charakterze badawczym, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań b) dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy c) transferować wyniki prac badawczych do sfery gospodarczej i społecznej d) komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym e) upowszechniać wyniki działalności naukowej w formach popularnych f) inicjować debaty, uczestniczyć w dyskursie naukowym g) planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym h) samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób i) planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi
	WYPEŁNIA KANDYDAT
	WYPEŁNIA KOMISJA: przyznana liczba punktów (0-10):

3.	KOMPETENCJE SPOŁECZNE Kandydat jest gotów do:
Informacje w zakresie spełnienia kryterium	a) krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej b) oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej c) uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych d) wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców e) inicjowania działań na rzecz interesu publicznego f) myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy g) podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych (w tym prowadzenia działalności naukowej, w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej)
	WYPEŁNIA KANDYDAT
	WYPEŁNIA KOMISJA: przyznana liczba punktów (0-10):

	PODSUMOWANIE	
	Podpis kandydata, data, miejscowość	
	WYPEŁNIA KOMISJA: łączna przyznana liczba punktów:	
		PODPIS
	Przewodniczący Komisji	
	Z-ca Przewodniczącego Komisji.....	
	Członek.....	
	Członek.....	
	Członek.....	
	Członek.....	

miejscowość, data

imię i nazwisko kandydata

adres do korespondencji

nr telefonu i adres e-mail

Do Przewodniczącego Rady Dyscypliny
Naukowej: _____
/Rady Dziedziny Naukowej
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego
w Katowicach

Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Proszę o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora w dziedzinie
_____ dyscyplinie _____

Temat rozprawy doktorskiej: _____

Do wniosku dołączam:

podać nr załącznika	Załączniki
	rozprawa doktorska w 5 egzemplarzach oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf.
	streszczenie rozprawy doktorskiej w języku polskim oraz angielskim, w postaci papierowej oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisaną na informatycznym nośniku danych. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się jej opis w językach polskim i angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim nie dłuższe niż 10 stron.
	pozytywna opinia promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, na temat rozprawy doktorskiej
	oryginały lub kserokopie dokumentów potwierdzających spełnianie kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1
	wykaz dorobku naukowego zgodnie z formularzem stanowiącym załącznik nr 4 do niniejszych Zasad, potwierdzony przez Bibliotekę SUM
	życiorys
jeśli dotyczy:	wymagane zezwolenia, zgody lub pozytywne opinie na przeprowadzenie badań (w przypadkach wymaganych): właściwej komisji bioetycznej, właściwej komisji etycznej ds. doświadczeń na zwierzętach, na podstawie przepisów o organizmach genetycznie modyfikowanych, zgody wydane na badania na gatunkach chronionych lub na obszarach objętych ochroną
jeśli dotyczy:	zaświadczenie ze szkoły doktorskiej o ukończeniu z wynikami pozytywnymi kształcenia w szkole doktorskiej albo ukończenia z wynikami pozytywnymi kształcenia w studium doktoranckim
	oświadczenie o wcześniejszych przewodach doktorskich/postępowaniach o nadanie stopnia doktora kandydata
	oświadczenie kandydata o oryginalności rozprawy doktorskiej oraz raport z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego podpisany przez promotora
jeśli dotyczy:	oryginał lub kserokopia certyfikatu poświadczającego znajomość języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.

	podpisaną przez Kandydata wybraną umowę licencyjną, na wzorze zgodnym z Zarządzenia Rektora
jeśli dotyczy:	potwierdzenie wniesienia opłaty za weryfikację 8PRK

podpis kandydata

Wypełnia osoba przyjmująca wniosek: data złożenia wniosku _____

ADNOTACJE: _____

podpis osoby przyjmujące wniosek

WYKAZ DOROBKU NAUKOWEGO KANDYDATA DO STOPNIA DOKTORA

miejscowość, data

imię i nazwisko kandydata

nr ORCID

adres do korespondencji

nr telefonu i adres e-mail

I. Artykuły naukowe opublikowane w czasopiśmie naukowym które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji naukowych

Autor/autorzy; tytuł pracy; nazwa czasopisma; rok wydania; tom; strony od-do; punktacja IF, MNiSW.

1. _____
2. _____

II. Publikacje w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji naukowych

Autor/autorzy; tytuł pracy; nazwa konferencji; miejsce; rok; źródło publikacji; strony od-do.

1. _____
2. _____

III. Monografie naukowe wydane przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw

Autor/autorzy; tytuł książki; nazwa wydawnictwa; rok wydania; liczba stron; nr ISBN.

1. _____
2. _____

**IV. Rozdziały w monografiach naukowych, które w roku opublikowania monografii
w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw**

Autor/autorzy; tytuł rozdziału; redaktor/redaktorzy; tytuł monografii; nazwa wydawnictwa; rok wydania; strony od-do; nr ISBN.

1. _____
2. _____

podpis kandydata

Potwierdzenie dorobku przez Bibliotekę SUM
podpis pracownika Biblioteki SUM

**Oświadczenie o przebiegu wcześniejszego przewodu doktorskiego/ postępowania
o nadanie stopnia doktora**

*należy wypełnić część właściwą - część A albo B

miejscowość, data

imię i nazwisko kandydata

adres do korespondencji

nr telefonu i adres e-mail

CZĘŚĆ A*

Oświadczam, że wcześniej nie ubiegałam/em się o wszczęcie przewodu doktorskiego/ postępowania o nadanie stopnia doktora w żadnej jednostce naukowej.

podpis kandydata

CZĘŚĆ B*

Oświadczam, że **nie zostałam/-em dopuszczona/-y do obrony rozprawy doktorskiej/ została mi wydana decyzja o odmowie nadania stopnia doktora***, we wcześniejszym/-
ch postępowaniu/-ach* o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk _____ w dyscyplinie
_____ w: _____ (nazwa jednostki).

*-właściwe zaznaczyć

*-jeżeli postępowań było więcej niż jedno, proszę podać informacje wymagane niniejszym załącznikiem, dla każdego postępowania osobno

Tytuł rozprawy doktorskiej: _____

Data wszczęcia przewodu doktorskiego/ postępowania o nadanie stopnia doktora : _____

Data i nr uchwały o niedopuszczeniu do obrony/ data i nr uchwały o odmowie nadania stopnia doktora/ data i nr decyzji o odmowie nadania stopnia doktora: _____

Przyczyna niedopuszczenia do obrony/odmowy nadania stopnia:

Oświadczam, że wskazana rozprawa/-y doktorska/-ie, wobec której podjęto ww. uchwałę/-y/decyzję/-e nie jest tożsama z rozprawą doktorską, która stanowi podstawę o ubieganie się o nadanie stopnia doktora w niniejszym postępowaniu.

podpis kandydata

miejscowość, data

imię i nazwisko kandydata

adres do korespondencji

nr telefonu i adres e-mail

Oświadczenie kandydata o oryginalności rozprawy doktorskiej

Ja, niżej podpisany oświadczam, że:

a) rozprawa doktorska pt: _____

jest wynikiem mojej działalności twórczej i powstała bez niedozwolonego udziału osób
trzecich,

b) wszystkie wykorzystane przeze mnie materiały źródłowe i opracowania zostały w niej
wymienione, a napisana przez mnie praca nie narusza praw autorskich osób trzecich,

c) załączona wersja elektroniczna pracy jest tożsama z wydrukiem rozprawy.

Do niniejszego oświadczenia dołączam zaakceptowany przez promotora/promotorów raport,
potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu
Antyplagiatowego wraz z oceną promotora, czy rozprawa doktorska stanowi pracę oryginalną.

podpis kandydata

Oświadczenie o wkładzie pracy – publikacja nr

.....
Tytuł publikacji, czasopismo, rok wydania, strony

.....
Imiona i nazwiska autorów publikacji

.....
Oświadczenie o wkładzie pracy w wyżej wymienioną publikację (publikacja nr 1) i wyrażenie
zgody na wykorzystanie pracy w rozprawie doktorskiej

imię i nazwisko autora rozprawy doktorskiej

.....

Lp.	Autor	Zakres wkładu w pracę	Procentowy udział w powstaniu pracy	Podpis
1	Imię i nazwisko (doktorant)	np. koncepcja pracy, zbieranie danych, analiza danych, przygotowanie publikacji	np. 50%	
2	Imię i nazwisko	np. wykonanie analiz laboratoryjnych analiza statystyczna danych		
3	Imię i nazwisko	np. analiza piśmiennictwa, analiza wyników, przygotowanie bazy danych		
4	Imię i nazwisko	np. zbieranie danych, przygotowanie dyskusji		
5	Imię i nazwisko	np. przygotowanie bazy danych, analiza statystyczna danych		
6	Imię i nazwisko	np. koncepcja pracy, korekta manuskryptu		
...	...	...		

KRYTERIA REDAKCYJNE ROZPRAW DOKTORSKICH

W ŚLĄSKIM UNIWERSYTECIE MEDYCZNYM W KATOWICACH

Opracowanie to przeznaczone jest dla kandydatów do stopnia doktora w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach, a jego celem jest ujednolicenie redakcji rozpraw doktorskich.

I. Wytyczne dotyczące rozprawy doktorskiej realizowanej w formie monografii.

Praca powinna być zredagowana bez zarzutu pod względem stylistycznym, zgodnie z obowiązującą pisownią, mianownictwem oraz niniejszymi Kryteriami. Skróty powinny być wyjaśnione w tekście w miejscu, w którym pojawiają się po raz pierwszy. Zaleca się używanie czcionki Arial lub Times New Roman o wymiarze 12 z zachowaniem 1,5 wierszowego odstępu między kolejnymi wierszami. Na grzbiecie rozprawy doktorskiej powinny znaleźć się imię i nazwisko Kandydata, natomiast na okładce napis „Rozprawa doktorska”.

Elementy składowe doktoratu:

- Karta tytułowa
- Spis treści
- Wykaz skrótów
- Wykaz tabel i rycin (wykres lub fotografię określa się słowem rycina)
- Tekst pracy
- Piśmiennictwo
- Streszczenia

Pierwsza strona **karty tytułowej** powinna zawierać w kolejności następujące dane:

- Imię i nazwisko autora
- Tytuł pracy (bez kropki na końcu)
- Podtytuł: Rozprawa na stopień doktora w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne / nauki o zdrowiu / nauki farmaceutyczne (do wyboru)
- Promotor/-rzy: tytuł lub stopień naukowy, imię i nazwisko
- Promotor pomocniczy: stopień naukowy, imię i nazwisko
- Pełna nazwa uczelni,
- Miejscowość, Rok

Na odwrocie strony tytułowej (górze) należy podać adres służbowy autora rozprawy, włącznie z adresem poczty elektronicznej (e-mail).

Spis treści powinien charakteryzować się jasnym i logicznym podziałem doktoratu na części, rozdziały itp. Tytuły poszczególnych rozdziałów muszą w jasny sposób określać ich treść.

Wykaz skrótów obejmuje listę (porządek alfabetyczny) wszystkich skrótów użytych w pracy, podając obok po myślniku lub średniku ich pełną nazwę. Dopuszcza się skróty anglojęzyczne w przypadku, gdy nie ma uznanego mianownictwa polskiego.

Wykaz tabel i rycin obejmuje opis tabel, rycin, ewentualnie innych materiałów pomocniczych, które są kolejno ponumerowane (tabele – cyframi rzymskimi, ryciny – arabskimi). W wykazie należy podać numer strony, na której została umieszczona tabela/rycina. Jeśli w pracy zamieszczono wykresy lub fotografie należy je nazywać rycinami. W tytule ryciny oraz w tekście pracy można natomiast posługiwać się terminem: „wykres (fotografia) zamieszczony (a) na rycinie”.

Tekst pracy powinien zostać podzielony na rozdziały tj.

1. Wstęp

2. Założenia i Cele pracy

3. Materiał i Metody

4. Wyniki

5. Dyskusja

6. Wnioski

7. Piśmiennictwo

8. Streszczenie w języku polskim

9. Streszczenie w języku angielskim (tytuł: Abstract)

10. Załączniki (jeżeli są konieczne)

Zaleca się pisanie każdego rozdziału od nowej strony. W celu uściślenia terminologii lub przekazania dodatkowych informacji, zmierzających do bliższego wyjaśnienia omawianej problematyki można stosować przypisy objaśniające. Przypisy te umieszcza się u dołu tej samej strony tekstu, do którego się odnoszą (oddziela się je od tekstu poziomą linią). Przypisy oznacza się kolejną literą alfabetu (indeks górny). W przypadku wsparcia finansowego pracy należy ujawnić jego źródła. Przypisy bibliograficzne (numery cytowanych prac) powinny być umieszczone w nawiasach kwadratowych. W przypadku ważnych dla przeprowadzonych badań cytowań można wyjątkowo powołać się na nazwisko pierwszego autora (bez imienia), a w nawiasie podać odpowiedni numer z listy piśmiennictwa np. według Kokota i wsp. [8]. Przestrzega się przed przepisywaniem całych fragmentów tekstu z innych prac (plagiaryzm). Jeśli publikuje się ryciny lub tabele pochodzące z innych prac (także z Internetu), to należy uzyskać pisemną zgodę autora (autorów) na ich publikację.

Podrozdziały numerowane są wg schematu 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.3 itp.

We wprowadzeniu („**1.Wstęp**”) muszą znajdować się najważniejsze informacje dotyczące aktualnego stanu wiedzy na temat badanego problemu.

W rozdziale „**2. Założenia i Cele pracy**” należy w możliwie zwięzłej formie określić hipotezę badawczą, cel (cele) pracy oraz wymienić najważniejsza pytania, na które mają odpowiedzieć zaplanowane badania.

W części „**3. Materiał i Metody**” powinno się zamieścić wyczerpujące informacje o liczbie osób lub zwierząt laboratoryjnych, biorących udział w badaniach. Liczby te muszą być zgodne z przedstawionymi w tabelach lub na rycinach. Należy przedstawić demograficzną charakterystyką badanych (np. wiek, płeć) oraz określić kryteria włączenia i wyłączenia do/z badań. W przypadku badań interwencyjnych należy scharakteryzować wyznaczniki oceny końcowej oraz opisać reguły randomizacji, zaślepienia i wyłączenia z badań w trakcie ich trwania. Należy podać informację o zatwierdzeniu projektu pracy przez odpowiednią komisję etyczną lub bioetyczną.

Dokładność opisu powinna umożliwiać ewentualne odtworzenie doświadczeń, co zwłaszcza dotyczy sposobu rekrutacji badanych, ocenianych parametrów, metod ich pomiaru oraz

instrumentów badawczych. Szczególnie precyzyjnie należy opisywać metody, wprowadzane po raz pierwszy przez autora pracy. Opis metod stosowanych przez innych autorów powinien zostać opatrzony odpowiednim odnośnikiem literaturowym. Leki i inne substancje chemiczne powinny zostać precyzyjnie określone, łącznie z nazwą generyczną, dawką i drogą podania. Opis metod analizy statystycznej powinien być na tyle dokładny, by można było zweryfikować wyniki obliczeń i ich moc statystyczną.

„4. Wyniki” powinny być przedstawiane w tabelach i na rycinach w logicznej kolejności. Należy zadbać o to, by numeracja tabel i rycin była obecna w tekście. Pomiary długości, wysokości, masy ciała i objętości należy wyrażać w jednostkach metrycznych (metry, kilogramy, litry) lub ich przelicznikach dziesiętnych. Temperaturę należy wyrażać w stopniach Celsjusza, a ciśnienie krwi w milimetrach słupa rtęci. Wszystkie wartości wyrażające stężenia związków chemicznych muszą być podane w jednostkach systemu SI (International System of Units). Wartości wyrażone w jednostkach alternatywnych i nienależących do układu SI można podać w nawiasie.

Nie należy przedstawiać tych samych danych jednocześnie w tabelach i na rycinach. Nie należy też opisywać całej zawartości tabel, szczególnie, jeśli dane nie mają istotnego znaczenia dla wniosków płynących z pracy. Tabele muszą być „samoobjaśniające”, czyli wystarczająco objaśnione przez układ i tytuł (nad tabelą) oraz legendę (pod tabelą). Tytuły i objaśnienia (legenda) w przedstawionym porządku są również niezbędne dla opisanego rycin. Zaleca się umieszczanie tabel i rycin w pobliżu informacji tekstowych na ich temat. W wyjątkowych sytuacjach tabele i ryciny można umieścić na końcu pracy (za streszczeniami).

W części **„5. Dyskusja”** (omówienie wyników) należy skoncentrować się na nowych i/lub ważnych aspektach pracy. Należy unikać powtarzania fragmentów tekstu, obecnych w rozdziale „Wyniki”. Dyskusja służy konfrontowaniu własnych wyników z wynikami uzyskanymi przez innych badaczy. Należy przedstawić interpretację własnych wyników oraz wytłumaczyć źródła ewentualnych różnic między wynikami własnymi i innymi badań. Dyskusja powinna zawierać część poświęconą praktycznym implikacjom publikacji, jak również przedstawieniu zalet i ograniczeń własnej pracy.

„6. Wnioski” muszą w sposób bezpośredni wiązać się z celem pracy. Powinny one stanowić próbę formułowania nowych hipotez lub praktycznych zaleceń. Należy bezwzględnie unikać dosłownego powtarzania danych przedstawionych wcześniej w rozdziale „Wyniki” oraz redagowania wniosków, które nie mają pełnego poparcia w uzyskanych wynikach oraz nie pozostają w związku z wcześniej określonymi celami pracy.

„7. Piśmiennictwo” powinno zawierać wszystkie ważne dla rozprawy pozycje literaturowe. Większość pozycji piśmiennictwa powinna dotyczyć ostatnich 5 lat. Nie zaleca się przekraczania 120 pozycji literaturowych. Spis piśmiennictwa powinien zostać ułożony według kolejności cytowania w tekście (nie w porządku alfabetycznym).

W pracach zbiorowych należy wymienić wszystkich autorów publikacji, lecz gdy jest ich więcej niż 6, wymienia się pierwszych trzech i wpisuje skrót „i wsp.”, a dla pozycji anglojęzycznych „et al.”. Nie należy umieszczać znaków interpunkcyjnych po inicjałach imion autorów, ani po tytule lub oficjalnym skrócie tytułu czasopisma. Tytuł musi być podany w oryginalnym języku publikacji. Należy podać rok, tom (wolumin) oraz pierwszą i ostatnią stronę artykułu. Dla czasopism, w których numeracja stron prowadzona jest oddzielnie dla każdego zeszytu należy podać jego numer. Informacji nie publikowanych nie należy umieszczać w zestawieniu piśmiennictwa, lecz opatrzyć uwagą w nawiasach (informacja osobista) w tekście pracy. Należy ograniczyć do niezbędnego minimum cytowanie streszczeń z konferencji naukowych opublikowanych w zeszytach zjazdowych lub regularnych pismach medycznych. Należy unikać zamieszczania w spisie piśmiennictwa stron internetowych niebędących odpowiednikiem czasopisma naukowego. Książki i podręczniki powinny być

wykorzystywane w dysertacji doktorskiej jako pozycje literaturowe zupełnie wyjątkowo, w uzasadnionych przypadkach.

Poniżej przedstawiono przykłady prawidłowego zapisu artykułów, książek, rozdziałów w książkach, doniesień zjazdowych, prac doktorskich oraz artykułów w formie elektronicznej.

Artykuł standardowy:

Lahita R, Kluger J, Drayer DE, Koffler D, Reidenberg MM. Antibodies to nuclear antigens in patients treated with procainamide or acetylprocainamide. N Engl J Med 1979; 301: 1382-1385.

Książka:

Kaiser H. Praktyczna kortyzonoterapia. Warszawa: PZWL; 1991.

W przypadku autorów w roli wydawców:

Norman IJ, Redfern SJ, ed. Mental Heath care for elderly people. New York: Churchill Livingstone, 1996.

W przypadku książki polskiej skrót „ed.” należy zastąpić skrótem „wyd.”

Rozdział w książce:

Phillips SJ, Whisnant JP. Hypertension and stroke. [In:] Laragh JH, Brenner BM, ed. Hypertension: pathophysiology, diagnosis and management. 2nd ed. New York: Raven Press; 1995: pp. 465-478.

Religia Z. Przeszczepy serca oraz serca i płuc u dzieci. [W:] Skalski JH, Religia Z, red. Kardiochirurgia dziecięca. Katowice: Wydawnictwo Naukowe Śląsk; 2003: t. II, str. 384-401.

Doniesienie zjazdowe:

Martinelli AL, Brown D, Dusheiko GM. Correlation between the levels of HCV RNA in serum and liver of patients with chronic hepatitis C (abstract). J Hepatol 1995; 23, suppl. 1: 175.

W przypadku polskiego doniesienia zjazdowego słowo „abstract” należy zastąpić słowem „streszczenie”.

Prace doktorskie:

Jędrusik J. Ośrodkowe efekty wegetatywne tyreoliberyny: wpływ na układ krążenia i oddychania u szczurów. Rozprawa doktorska. Śląska Akademia Medyczna, Katowice, 1991.

Artykuły w formie elektronicznej:

Drayer DE, Koffner D. Factors in the emergence of infectious diseases. Emerg Infect Dis 1995; Jan-Mar, 1(1). URL: <http://www.cdc.gov/ncidod/EID/eid.htm>

Ad. 8 i 9. Na końcu pracy (po piśmiennictwie) należy umieścić 2 streszczenia, jedno w języku polskim, a drugie w angielskim (tytuł: Abstract). Streszczenie powinno być zwięzłym przedstawieniem założeń teoretycznych leżących u podłoża pracy (Background), obiektu badań i zastosowanej metodologii (Material and Methods), wyników (Results) i wniosków (Conclusions). Streszczenie powinno być autonomiczną częścią rozprawy, tzn. nie może zawierać nieobjaśnionych skrótów, ani odwoływać się do tekstu pracy. Streszczenie nie może przekraczać 400 słów. Pod streszczeniem należy umieścić słowa kluczowe (Key-words) w ilości 2-7, zgodne z wykazem haseł (Medical Subjects, Headings) Medline Thesaurus, który jest dostępny w Bibliotece Głównej SUM.

II. Wytyczne dotyczące rozprawy doktorskiej realizowanej w formie cyklu publikacji

Elementy składowe doktoratu:

- Karta tytułowa
- Spis treści
- Wykaz skrótów
- Wykaz publikacji, na podstawie której oparta jest rozprawa doktorska
- Wykaz tabel i rycin (wykres lub fotografię określa się słowem rycina)
- Tekst pracy
- Piśmiennictwo
- Streszczenia
- Oświadczenia współautorów publikacji na podstawie której oparta jest rozprawa doktorska (w formie tabelarycznej)
- Załączniki (jeżeli są konieczne)

Kartę tytułową, Spis treści i Wykaz skrótów należy przedstawić jak dla rozprawy doktorskiej realizowanej w formie monografii.

Tekst pracy zawiera te same rozdziały jak w rozprawie doktorskiej realizowanej w formie monografii, z tym, że należy się odnieść do cyklu publikacji i przedstawić najistotniejsze elementy w kolejnych rozdziałach w formie skrótowej.

Piśmiennictwo powinno zawierać wszystkie ważne dla rozprawy pozycje literaturowe i przedstawione jak dla rozprawy doktorskiej realizowanej w formie monografii.

tytuł zawodowy, imię i nazwisko autora

tytuł pracy
(bez kropki na końcu)

**Rozprawa na stopień doktora
w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu
w dyscyplinie nauki medyczne / nauki o zdrowiu / nauki farmaceutyczne**

Promotor, Promotorzy: tytuł lub stopień naukowy, imię, nazwisko, pełna nazwa
jednostki/ek organizacyjnej/-ych promotora/-ów (Katedra, Zakład, Klinika,
Wydział, Uczelnia)

Promotor pomocniczy: stopień naukowy, imię, nazwisko, pełna nazwa
jednostki/ek organizacyjnej/-ych promotora/-ów (Katedra, Zakład, Klinika,
Wydział, Uczelnia)

Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach

Miejscowość, rok

**Kalkulacja minimalnego kosztu postępowania w sprawie nadania stopnia
doktora** - (przy założeniu, że promotor oraz promotor pomocniczy są pracownikami SUM)

				WARIANT I (promotor)	WARIANT II (dwóch promotorów)	WARIANT III (promotor+ promotor pomocniczy)
I	WYNAGRODZENIE (osoby będące pracownikami SUM)					
Lp.	funkcja	minimalna stawka wynagrodzenia zasadniczego profesora w uczelni publicznej	część stawki wynagrodzenia należna z tytułu uczestniczenia w przewodzie doktorskim	wynagrodzenie przewód doktorski + ZUS (19,64%)	wynagrodzenie przewód doktorski + ZUS (19,64%)	wynagrodzenie przewód doktorski + ZUS (19,64%)
1.	promotor	6 410,00 zł	83%	6 365,21 zł	12 730,41 zł	6 365,21 zł
2.	promotor pomocniczy	6 410,00 zł	50%	-	-	3 834,46 zł
RAZEM				6 365,21 zł	12 730,41 zł	10 199,67 zł
II	WYNAGRODZENIE (osoby nie będące pracownikami SUM)					
Lp.	funkcja	minimalna stawka wynagrodzenia zasadniczego profesora w uczelni publicznej	część stawki wynagrodzenia należna z tytułu uczestniczenia w przewodzie doktorskim	wynagrodzenie przewód doktorski	wynagrodzenie przewód doktorski	wynagrodzenie przewód doktorski
3.	recenzent I	6 410,00 zł	27%	1 730,70 zł	1 730,70 zł	1 730,70 zł
4.	recenzent II	6 410,00 zł	27%	1 730,70 zł	1 730,70 zł	1 730,70 zł
5.	recenzent III	6 410,00 zł	27%	1 730,70 zł	1 730,70 zł	1 730,70 zł
RAZEM				5 192,10 zł	5 192,10 zł	5 192,10 zł

III KOSZTY PRZEJAZDU				
Lp.	funkcja	koszt przejazdu	koszt przejazdu	koszt przejazdu
1.	promotor			
2.	promotor pomocniczy	-	-	
3.	recenzent I			
4.	recenzent II			
5.	recenzent III			
RAZEM				
IV. A	NARZUT KOSZTÓW POŚREDNICH 30% <u>BEZ KOSZTÓW PRZEJAZDU</u> (z sumy I, II)	3 467,19 zł	5 376,75 zł	4 617,53 zł
V. A	RAZEM KOSZTY PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA <u>BEZ KOSZTÓW PRZEJAZDU</u> (suma I, II, IV. A)	15 024,50 zł	23 299,27 zł	20 009,30 zł
IV. B	NARZUT KOSZTÓW POŚREDNICH 30% <u>Z KOSZTAMI PRZEJAZDU</u> (z sumy I, II, III)			
V. B	RAZEM KOSZTY PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA <u>Z KOSZTAMI PRZEJAZDU</u> (suma I, II, III, IV. B)			

Przyjęte założenia:

1. Wynagrodzenie promotora i promotora pomocniczego wyliczone przy założeniu, że są oni pracownikami SUM.
2. Minimalna stawka wynagrodzenia zasadniczego profesora w uczelni publicznej od 2018 roku wynosi 6 410 zł, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25.09.2018 r. w sprawie *wysokości minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej*.
3. Część stawki wynagrodzenia należna z tytułu uczestniczenia w przewodzie doktorskim zgodna z art. 184 Ustawy z dnia 20.07.2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*.

4. Liczba osób w postępowaniu zgodna z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
5. Do wynagrodzenia dla pracowników SUM doliczono ZUS pracodawcy w wysokości 19,64%.
6. Koszty przejazdu będą wyliczone na podstawie dokumentów potwierdzających odbycie podróży, zgodnie z Zarządzeniem Rektora SUM.
7. Narzut kosztów pośrednich zgodny z Zarządzeniem 23/2008 z dnia 10.03.2008 r. z późn. zmianami w sprawie *wskaźników narzutów kosztów pośrednich dla działalności realizowanych w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach*.

UWAGA:

1. Kalkulacja kosztu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora jest wyłącznie kalkulacją pomocniczą. Koszt wyliczany jest indywidualnie dla każdego przewodu doktorskiego.
2. Do wynagrodzeń mogą być doliczane pochodne. Wysokość pochodnych od wynagrodzenia uzależniona jest od rodzaju umowy i oświadczenia do ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego, osoby z którą podpisana jest umowa.

**Kalkulacja minimalnego kosztu postępowania w sprawie nadania stopnia
doktora** - (przy założeniu, że promotor oraz promotor pomocniczy nie są pracownikami SUM)

				WARIANT I (promotor)	WARIANT II (dwóch promotorów)	WARIANT III (promotor+ promotor pomocniczy)
I	WYNAGRODZENIE (osoby nie będące pracownikami SUM)					
Lp.	funkcja	minimalna stawka wynagrodzenia zasadniczego profesora w uczelni publicznej	część stawki wynagrodzenia należna z tytułu uczestniczenia w przewodzie doktorskim	wynagrodzenie przewód doktorski	wynagrodzenie przewód doktorski	wynagrodzenie przewód doktorski
1.	promotor	6 410,00 zł	83%	5 320,30 zł	10 640,60 zł	5 320,30 zł
2.	promotor pomocniczy	6 410,00 zł	50%	-	-	3 205,00 zł
RAZEM				5 320,30 zł	10 640,60 zł	8 525,30 zł
II	WYNAGRODZENIE (osoby nie będące pracownikami SUM)					
Lp.	funkcja	minimalna stawka wynagrodzenia zasadniczego profesora w uczelni publicznej	część stawki wynagrodzenia należna z tytułu uczestniczenia w przewodzie doktorskim	wynagrodzenie przewód doktorski	wynagrodzenie przewód doktorski	wynagrodzenie przewód doktorski
3.	recenzent I	6 410,00 zł	27%	1 730,70 zł	1 730,70 zł	1 730,70 zł
4.	recenzent II	6 410,00 zł	27%	1 730,70 zł	1 730,70 zł	1 730,70 zł
5.	recenzent III	6 410,00 zł	27%	1 730,70 zł	1 730,70 zł	1 730,70 zł
RAZEM				5 192,10 zł	5 192,10 zł	5 192,10 zł

III KOSZTY PRZEJAZDU				
Lp.	funkcja	koszt przejazdu	koszt przejazdu	koszt przejazdu
1.	promotor			
2.	promotor pomocniczy	-	-	
3.	recenzent I			
4.	recenzent II			
5.	recenzent III			
RAZEM				
IV. A	NARZUT KOSZTÓW POŚREDNICH 30% <u>BEZ KOSZTÓW PRZEJAZDU</u> (z sumy I, II)	3 153,72 zł	4 749,81 zł	4 115,22 zł
V. A	RAZEM KOSZTY PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA <u>BEZ KOSZTÓW PRZEJAZDU</u> (suma I, II, IV. A)	13 666,12 zł	20 582,51 zł	17 832,62 zł
IV. B	NARZUT KOSZTÓW POŚREDNICH 30% <u>Z KOSZTAMI PRZEJAZDU</u> (z sumy I, II, III)			
V. B	RAZEM KOSZTY PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA <u>Z KOSZTAMI PRZEJAZDU</u> (suma I, II, III, IV. B)			

Przyjęte założenia:

1. Wynagrodzenie promotora i promotora pomocniczego wyliczone przy założeniu, że nie są oni pracownikami SUM.
2. Minimalna stawka wynagrodzenia zasadniczego profesora w uczelni publicznej od 2018 roku wynosi 6 410 zł, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25.09.2018 r. w sprawie *wysokości minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesor w uczelni publicznej*.
3. Część stawki wynagrodzenia należna z tytułu uczestniczenia w przewodzie doktorskim zgodna z art. 184 Ustawy z dnia 20.07.2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*.
4. Liczba osób w postępowaniu zgodna z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*.

5. Do wynagrodzenia dla pracowników SUM doliczono ZUS pracodawcy w wysokości 19,64%.
6. Koszty przejazdu będą wyliczone na podstawie dokumentów potwierdzających odbycie podróży, zgodnie z Zarządzeniem Rektora SUM.
7. Narzut kosztów pośrednich zgodny z Zarządzeniem 23/2008 z dnia 10.03.2008 r. z późn. zmianami w sprawie *wskaźników narzutów kosztów pośrednich dla działalności realizowanych w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach*.

UWAGA:

1. Kalkulacja kosztu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora jest wyłącznie kalkulacją **pomocniczą**. Koszt wyliczany jest **indywidualnie** dla każdego przewodu doktorskiego.
2. Do wynagrodzeń mogą być doliczane pochodne. Wysokość pochodnych od wynagrodzenia uzależniona jest od rodzaju umowy i oświadczenia do ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego, osoby z którą podpisana jest umowa.

Wytyczne do egzaminu w ramach weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK dla Kandydatów ubiegających się w trybie eksternistycznym o uzyskanie stopnia doktora w postępowaniu będącym w kompetencji procedowania przez Radę Dziedziny Naukowej (obszar interdyscyplinarny):

1. Komisja Egzaminacyjna zaprasza na posiedzenie Kandydata, będącego przed wszczęciem postępowania o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym.
2. Komisja Egzaminacyjna ustala przedmiot egzaminu kierunkowego, zgodnie ze wskazaną dyscypliną wiodącą planowanej tematyki rozprawy doktorskiej w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu (obszar interdyscyplinarny).
3. Jeżeli nie jest możliwe określenie dyscypliny wiodącej, Komisja Egzaminacyjna wskazuje więcej niż jeden przedmiot egzaminu kierunkowego z więcej niż jednej dyscypliny. W tej sytuacji liczbę dyscyplin (dwie lub trzy) ustala ww. Komisja, w zależności od tematyki rozprawy doktorskiej.
4. Jeżeli nie będzie możliwe określenie dyscypliny wiodącej, to wówczas Komisja podejmie decyzję o konieczności udzielania odpowiedzi z przedmiotów pochodzących z kilku dyscyplin. Łączna liczba pytań pozostaje wówczas taka sama tj. trzy.
5. Zakres pytań w trakcie egzaminu obejmuje m.in. tematykę: metodologii badań naukowych, etyki badań naukowych i praw własności intelektualnej.
6. Każdy Członek Komisji indywidualnie ocenia odpowiedzi na każde pytanie w skali:
 - 1 - Kandydat nie odpowiedział na pytanie
 - 2 - Kandydat w minimalnym stopniu odpowiedział na pytanie
 - 3 - Kandydat w średnim stopniu odpowiedział na pytanie
 - 4 - Kandydat w pełni odpowiedział na pytanie
7. Z ocen wystawionych przez Członków Komisji obliczana jest średnia arytmetyczna. Egzamin uznaje się za zdany, jeśli średnia arytmetyczna jest równa co najmniej 1.

Wytyczne do egzaminu w ramach weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK dla Kandydatów zamierzających ubiegać się w trybie eksternistycznym o uzyskanie stopnia doktora w postępowaniu będącym w kompetencji procedowania przez Radę Dyscypliny Nauk Medycznych (dyscyplina: nauki medyczne):

1. Przewodniczący Rady Dyscypliny Nauk Medycznych wyznacza przedmiot kierunkowy zgodny z tematyką rozprawy doktorskiej wg wykazu ujętego w pkt 4, z której Kandydat zdaje egzamin. W uzasadnionych przypadkach Przewodniczący wyznacza inny przedmiot kierunkowy, nie ujęty w wykazie, jeżeli tematyka rozprawy doktorskiej nie mieści się w wykazie przedmiotów.
2. Kandydat odpowiada ustnie na trzy pytania z zakresu przedmiotu kierunkowego.
3. Zakres pytań w trakcie egzaminu obejmuje m.in. tematykę: metodologii badań naukowych, etyki badań naukowych i praw własności intelektualnej.
4. Wykaz przedmiotów kierunkowych:
 1. Alergologia
 2. Anatomia
 3. Anestezjologia i intensywna terapia
 4. Angiologia
 5. Biochemia
 6. Biofizyka i biostatystyka
 7. Biologia molekularna i parazytologia
 8. Chirurgia ogólna
 9. Chirurgia dziecięca
 10. Chirurgia szczękowo-twarzowa
 11. Choroby wewnętrzne
 12. Choroby zakaźne
 13. Dermatologia
 14. Diagnostyka laboratoryjna
 15. Diabetologia
 16. Epidemiologia
 17. Endokrynologia
 18. Farmakologia i toksykologia

19. Fizjologia
20. Gastroenterologia
21. Genetyka
22. Geriatria
23. Ginekologia i położnictwo
24. Hepatologia
25. Hematologia
26. Higiena
27. Histologia, cytofizjologia i embriologia
28. Immunologia
29. Kardiologia
30. Kardiochirurgia
31. Medycyna paliatywna
32. Medycyna pracy
33. Medycyna ratunkowa
34. Medycyna rodzinna
35. Medycyna sądowa
36. Medycyna społeczna i zdrowie publiczne
37. Mikrobiologia
38. Nefrologia
39. Neonatologia
40. Neurochirurgia
41. Neurologia
42. Okulistyka
43. Onkologia
44. Ortodoncja
45. Ortopedia z traumatologią
46. Otorynolaryngologia
47. Patofizjologia
48. Patologia i patomorfologia
49. Pediatria
50. Peridontologia
51. Protetyka

- 52. Pulmonologia
- 53. Radiologia i diagnostyka obrazowa
- 54. Ratownictwo medyczne
- 55. Rehabilitacja i fizjoterapia
- 56. Reumatologia
- 57. Stomatologia
- 58. Torakochirurgia
- 59. Psychiatria i psychologia lekarska
- 60. Transplantologia
- 61. Urologia

Wytyczne do egzaminu w ramach weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK dla Kandydatów zamierzających ubiegać się w trybie eksternistycznym o uzyskanie stopnia doktora w postępowaniu będącym w kompetencji procedowania przez Radę Dyscypliny Nauk o Zdrowiu (dyscyplina: nauki o zdrowiu):

1. Komisja Egzaminacyjna zaprasza na posiedzenie Kandydata, będącego przed wszczęciem postępowania o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym.
2. Kandydat zdaje egzamin z jednego z niżej wymienionych przedmiotów kierunkowych:
 - 1) Fizjoterapia
 - 2) Pielęgniarstwo
 - 3) Położnictwo
 - 4) Psychologia
 - 5) Zdrowie publiczne
 - 6) Zdrowie środowiskowe
 - 7) Dietetyka i żywienie człowieka
 - 8) Fizjologia.
3. Wybrany przedmiot kierunkowy powinien być zgodny z tematyką rozprawy doktorskiej.
4. Kandydat losuje trzy pytania, na które udziela odpowiedzi.
5. Zakres pytań w trakcie egzaminu obejmuje m.in. tematykę: metodologii badań naukowych, etyki badań naukowych i praw własności intelektualnej.
6. Każdy Członek Komisji indywidualnie ocenia odpowiedzi na każde pytanie w skali:
 - 1 - Kandydat nie odpowiedział na pytanie
 - 2 - Kandydat w minimalnym stopniu odpowiedział na pytanie
 - 3 - Kandydat w średnim stopniu odpowiedział na pytanie
 - 4 - Kandydat w pełni odpowiedział na pytanie
7. Z ocen wystawionych przez Członków Komisji obliczana jest średnia arytmetyczna. Egzamin uznaje się za zdany, jeśli średnia arytmetyczna jest równa co najmniej 1.

Wytyczne do egzaminu w ramach weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK dla Kandydatów zamierzających ubiegać się w trybie eksternistycznym o uzyskanie stopnia doktora w postępowaniu będącym w kompetencji procedowania przez Radę Dyscypliny Nauk Farmaceutycznych (dyscyplina: nauki farmaceutyczne):

1. Komisja Egzaminacyjna zaprasza na posiedzenie Kandydata, będącego przed wszczęciem postępowania o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym.
2. Kandydat zdaje egzamin z jednego z niżej wymienionych przedmiotów kierunkowych:
 - 1) Technologia postaci leku
 - 2) Biofarmacja z farmakokinetką
 - 3) Farmakologia z farmakodynamiką
 - 4) Farmakognozja
 - 5) Bromatologia
 - 6) Chemia leków
 - 7) Toksykologia
3. Wybrany przedmiot kierunkowy powinien być zgodny z tematyką rozprawy doktorskiej.
4. Kandydat zdaje egzamin z przedmiotu kierunkowego w formie ustnej. Kandydat losuje trzy pytania, na które udziela odpowiedzi.
5. Zakres pytań w trakcie egzaminu obejmuje m.in. tematykę: metodologii badań naukowych, etyki badań naukowych i praw własności intelektualnej.
6. Każdy Członek Komisji indywidualnie ocenia odpowiedzi na każde pytanie w skali:
 - 1 - Kandydat nie odpowiedział na pytanie
 - 2 - Kandydat w minimalnym stopniu odpowiedział na pytanie
 - 3 - Kandydat w średnim stopniu odpowiedział na pytanie
 - 4 - Kandydat w pełni odpowiedział na pytanie
7. Z ocen wystawionych przez Członków Komisji obliczana jest średnia arytmetyczna. Egzamin uznaje się za zdany, jeśli średnia arytmetyczna jest równa co najmniej 1.

Uchwała Nr /rok*
Komisji Egzaminacyjnej
z dnia dzień miesiąc rok* r.

w sprawie: *pozytywnej/ negatywnej** weryfikacji efektów uczenia się na poziomie
8 Polskiej Ramy Kwalifikacji *imię i nazwisko kandydata/-ki*****

Działając na podstawie § 6 *Zasad i trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach* (załącznik nr 1 do Uchwały Nr 84/2020 Senatu Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach z dnia 23 września 2020 r.***) w związku z art. 192 ust. 2 pkt 6) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższymi nauce* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85, ze zm.)**, po zapoznaniu się z Arkuszem Kandydata/-ki i dokumentacją do niego dołączoną oraz po przeprowadzeniu weryfikacji efektów uczenia na poziomie 8 PRK, na posiedzeniu w dniu *dzień miesiąc rok r.*, w tym przeprowadzeniu egzaminu z przedmiotu kierunkowego – *nazwa przedmiotu*

Komisja Egzaminacyjna uchwala, co następuje:

§ 1.

Komisja Egzaminacyjna stwierdza *pozytywny wynik/ negatywny wynik** weryfikacji efektów uczenia na poziomie 8 PRK dla *imię i nazwisko kandydata/-ki*.

§ 2. ***–*jeśli wynik weryfikacji jest pozytywny*

Komisja rekomenduje na promotora *tytuł, imię i nazwisko, miejsce zatrudnienia******

albo

Komisja rekomenduje:

- 1) na promotora *tytuł, imię i nazwisko, miejsce zatrudnienia,*
- 2) na drugiego promotora *tytuł, imię i nazwisko, miejsce zatrudnienia ******

albo

Komisja rekomenduje:

- 1) na promotora *tytuł, imię i nazwisko, miejsce zatrudnienia,*
- 2) na promotora pomocniczego *tytuł, imię i nazwisko, miejsce zatrudnienia ******

§ 2*** – jeśli wynik weryfikacji jest negatywny

Uzasadnienie negatywnego

wyniku:

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Komisji Egzaminacyjnej

prof. dr hab. n. med.

Objaśnienia:

*- niewłaściwe usunąć,

** - do każdorazowej aktualizacji w przypadku zmian w podstawie prawnej,

*** - odpowiednio dostosować,

**** - napis kursywą zastąpić właściwą nazwą/treścią,

We właściwej uchwale objaśnienia usunąć.

PROTOKÓŁ

z przebiegu posiedzenia Komisji Egzaminacyjnej do weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK)

Komisja Egzaminacyjna powołana przez Przewodniczącego Rady
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach postanowieniem nr
z dnia, w składzie:

1. Przewodniczący Komisji:
2. Sekretarz Komisji:
3. Członek Komisji:
4. Członek Komisji:
5. Członek Komisji:

w dniu r. przeprowadziła weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji
na poziomie 8 PRK w postępowaniu sprawdzającym na wniosek:

....., PESEL:

Proponowany temat rozprawy doktorskiej:

.....
.....

Proponowany promotor:

Proponowany drugi promotor:*

Proponowany promotor pomocniczy:*

Komisja zweryfikowała w sposób opisany poniżej efekty uczenia się po zapoznaniu się z:

- dokumentacją dołączoną do wniosku, w tym Arkuszem *Kandydata/teki**,
- po przeprowadzeniu rozmowy z *kandydatem/-ką**,
- po zastosowaniu dodatkowych metod weryfikacji łącznie z przeprowadzeniem egzaminu
z przedmiotu kierunkowego:*

Przebieg posiedzenia:

1. Przedstawienie sylwetki Kandydata/-ki

2. Pytania egzaminacyjne:

1. *Metodologia badań naukowych, etyka badań naukowych, prawa własności intelektualnej
na podstawie założeń rozprawy doktorskiej:*

.....
(skala 0-3; 0- ndst, 1-dst, 2-db, 3-bdb) – ocena

2. Pytanie z przedmiotu kierunkowego w kontekście aktualnego stanu wiedzy w zakresie tematu rozprawy doktorskiej:

.....
(skala 0-3; 0- ndst, 1-dst, 2-db, 3-bdb) – ocena

3. Pytanie *stricte* z przedmiotu kierunkowego:

.....
(skala 0-3; 0- ndst, 1-dst, 2-db, 3-bdb) – ocena

Dyskusja/uwagi:

Ocena (średnia z pytań):

Wynik egzaminu z przedmiotu kierunkowego: *pozytywny/ negatywny**

3. Weryfikacja efektów uczenia się na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji*

1. WIEDZA: (liczba punktów od 0-10):

2. UMIEJĘTNOŚCI: (liczba punktów od 0-10):

3. KOMPETENCJE SPOŁECZNE: (liczba punktów od 0-10):

Dyskusja/uwagi/pytania:

Kandydat/-ka z Arkusza Kandydata otrzymuje: punktów.

Wynik oceny: *pozytywny/negatywny **

Minimum **16 punktów i pozytywny wynik z egzaminu** z przedmiotu kierunkowego daje Kandydatowi/-ce potwierdzenie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

Komisja stwierdza, że Kandydat/ka* *osiągnął/ osiągnęła /nie osiągnął /nie osiągnęła** efekty/-ów uczenia się na poziomie 8 PRK.

Komisja podjęła uchwałę o *pozytywnej/ negatywnej** weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK Pana/ Pani*

Przebieg głosowania nad uchwałą:

- uprawnionych do głosowania:obecnych:.....
- wynik głosowania: ZA..... PRZECIW.....WSTRZYMAŁO się od głosu:.....

W związku z pozytywną oceną rekomenduje się niniejszych Promotora/-ów**:

1.

2.

3.

W związku z powyższym wynikiem Komisja Egzaminacyjna przekaze Przewodniczącemu Rady niniejszy protokół wraz z uchwałą, celem wyznaczenia promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.

.....

(podpis Przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej)

Załącznik:

Oceniony arkusz kandydata/-ki

*niepotrzebne skreślić/usunąć

** - wskazać wraz z proponowaną funkcją wraz z podstawowym miejscem zatrudnienia